

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 75р-76-12

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«31» июля 2012 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 75 р от 10.07.2012 года, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России <...> в отношении **ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»** по нарушению ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 года № 38-ФЗ,

### УСТАНОВИЛ:

В ходе рассмотрения дела № 76 по признакам нарушения законодательства о рекламе Комиссией Кировского УФАС России был установлен факт нарушения ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года.

Нарушение заключалось в следующем.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, между ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и ООО «ОСК» заключен договор № SMS08/0207 о предоставлении услуг от 28.02.2007 г. Согласно данному договору Банк своим клиентам (контрагентам) с использованием программного обеспечения ООО «ОСК» осуществляет рассылку смс-сообщений. Клиенты для рассылки выбираются сотрудниками подразделений Банка на основании определенных параметров, соответствующих тому или иному информационному сообщению Банка.

В период с 27.09.2007 по 30.05.2012 на номер <> ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» было направлено 13 (тринадцать) сообщений следующего содержания:

а) 18.10.2007 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

б) 17.11.2007 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

в) 16.03.2008 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

г) 15.04.2008 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

д) 15.05.2008 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

е) 14.06.2008 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

ж) 14.07.2008 г. в 08.00.00: (было исполнено латинским алфавитом) «Банк Хоум Кредит напоминает Вам о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по кредитному договору. Благодарим Вас за своевременную оплату»;

з) 04.07.2011 г. в 14.40.33: «Уважаемый Клиент! Оформите Карту по тел. 8 (800)700-800-6. Вам предварительно одобренный лимит 50000 руб»;

и) 21.11.2011 г. в 12.49.09: (было исполнено латинским алфавитом) «Новое предложение от ХоумКредит. Обратитесь в офис ХоумКредит до 10.12.11 за кредитом на сумму 10000 руб за 543 в месяц. Справки по тел.: (8332)548022»;

к) 13.12.2011 г. в 16.52.08: (было исполнено латинским алфавитом) «Только в декабре снижена ставка по кредиту! Вам предварительно одобрено 10000 руб за 487 в месяц. До 31.12.11 обратитесь в офис ХоумКредит. Офисы работают без выходных. Т. (8332)295489»;

л) 08.02.2012 г. в 16.52.51: (было исполнено латинским алфавитом) «Новое предложение от ХоумКредит. Обратитесь в офис ХоумКредит до 29.02.12 за кредитом на сумму 10000 руб за 487 в месяц. Справки по тел.: (8332)295489»;

м) 23.04.2012 г. в 16.52.33: (было исполнено латинским алфавитом) «Акция. Только до 31.05.12. Отменяем последний платеж по кредиту. Вам предварительно одобрено 50000 руб. Экономьте до 3199 руб. на платеже. Обратитесь в офис ХоумКредит. Т. (8332)295<...>»;

н) 02.05.2012 г. в 16.42.52: (было исполнено латинским алфавитом) «Вам

предварительно одобрен кредит на сумму 50000 руб за 2264 в месяц. До 31.07.12 обратитесь в офис ХоумКредит или на почту. Код-9803037199. Т: (8332)295<...>».

Оценив содержание сообщений направленных на телефон <...> в период с 18.10.2007 по 14.07.2008 включительно (всего семь сообщений), антимонопольный орган считает, что их нельзя признать рекламой, так как они носят исключительно информационный характер и сообщают о наступлении рекомендованной даты внесения платежа по Договору.

При этом, смс-сообщения, направленные на телефон <...> в период с 04.07.2011 по 02.05.2012 включительно (всего шесть сообщений) следует считать рекламными, так как они направлены на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования, т.е. к банку ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», оказываемым им финансовым услугам по кредитованию и служат продвижению их на рынке. Довод представителя Банка о том, что указанные сообщения являются персонализированными, так как предназначались исключительно клиентам банка, не может быть признан состоятельным ввиду следующего.

Каждое из шести сообщений не содержит конкретных персональных данных, таких как фамилия, имя, отчество и т.п. Они (сообщения) включают в себя лишь обращения: «Вам», «Обратитесь» и т.п., поэтому их направленность не предназначена к конкретному лицу. С таким содержанием информация могла быть направлена в адрес неопределенного круга лиц, и была бы ими воспринята в качестве предложения им финансовых услуг Банка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Таким образом, под рекламой понимается неперсонализированная информация, направленная на продвижение объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку.

Согласно части 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, между ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и гражданином <...> был заключен Договор о предоставлении кредита **от 27.09.2007 г.** При его заключении <> в качестве своего контактного телефона, на который могла быть направлена информация от Банка, сообщил номер <...> При этом сотрудниками Банка не была проверена достоверность указанной информации, т.е. принадлежность телефонного номера именно клиенту <...>.

Фактически владельцем номера телефона <...> на момент заключения договора о

предоставлении кредита от 27.09.2007 являлся гражданин <...>, который получил указанный номер на основании договора об оказании услуг «Билайн» от 31.07.2007.

По информации заявителя, каких-либо отношений с гражданином <...> он не имел, с ним не знаком и не передавал ему номер своего телефона. Кроме того, как сообщил на заседании Комиссии гражданин <...> согласие на получение какой-либо информации от ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» на номер своего сотового телефона <...> не давал. Доказательств обратного Банком предоставлено не было, хотя обязанность доказывания Законом «О рекламе» возложена именно на ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 18 несет рекламодатель. Рекламодателем в данном случае является ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», поэтому нарушение рекламного законодательства произошло по вине Банка, так как его сотрудники при заключении кредитного договора с <...> не проверили достоверность предоставляемых сведений, что привело к направлению рекламы в виде смс-сообщений в адрес лица, согласие которого не было получено, тем самым были нарушены законные права и интересы гражданина <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На момент составления и рассмотрения протокола ненадлежащая реклама не распространяется.

Протокол рассмотрен в отсутствие законного представителя Председателя Правления ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

О дате, месте и времени рассмотрения протокола ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» извещено надлежащим образом (почтовое отправление вручено адресату 16.07.2012).

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» на рассмотрение протокола своего представителя не направил, ходатайств не заявлял, поэтому принято решение о рассмотрении административного дела в отсутствие представителей Банка.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но

данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновность ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» выразилась в том, что оно не предприняло никаких действий со своей стороны по пресечению и недопущению противоправных действий, посягающих на принципы законности, добропорядочности, разумности, справедливости, хотя такая возможность у Общества имелась.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в том, что сотрудники при заключении кредитного договора с <...> не проверили достоверность предоставляемых сведений, что привело к направлению рекламы в виде смс-сообщений в адрес лица, согласие которого не было получено, тем самым были нарушены законные права и интересы гражданина <...>/

Не может быть признан состоятельным довод представителя Банка о невозможности проверки принадлежности номера телефона тому или иному лицу, заявленный при составлении протокола, так как у сотрудника Банка, оформившего кредитный договор, имелись все основания провести такую проверку путем осуществления звонка на указанный номер <...> Однако указанных действий со стороны Банка и его сотрудников совершено не было.

Не состоятелен довод также о том, что сообщения, направленные в период с 04.07.2011 по 02.05.2012 включительно (всего шесть сообщений), не являются рекламой, так как направлялись конкретному клиенту банка, и одно из них содержало уникальный и неповторимый код идентификации, ввиду следующего.

Как указывалось выше, каждое из шести сообщений не содержало конкретных персональных данных, таких как фамилия, имя, отчество и т.п. Они (сообщения) включали в себя лишь обращения: «Вам», «Обратитесь» и т.п., поэтому их направленность не предназначалась к конкретному лицу. С таким содержанием информация могла быть направлена в адрес неопределенного круга лиц, и была бы ими воспринята в качестве предложения им финансовых услуг Банка. Наличие в одном смс-сообщении кода идентификации также не свидетельствует об отсутствии рекламной направленности информации, так как сам по себе код не содержит конкретных персональных данных, мог быть присвоен Банком любому лицу в адрес, которого могло быть направлено сообщение. При этом информация потребителем воспринималась бы в качестве предложения финансовых услуг Банка.

Каких - либо доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом мер по исполнению публично-правовых обязанностей в сфере рекламного законодательства, связанных с нарушением положений ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», не допущением правонарушения и невозможностью его предотвращения, не было представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, Кировское УФАС России считает, что рассматриваемое правонарушение ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» было совершено по неосторожности.

Поэтому, оценив все имеющиеся в материалах дела документы, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которая выразилась в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей в области рекламы, а также продолжительность противоправного деяния, безосновательно признавать данное нарушение малозначительным и применять ст. 2.9. КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения рекламного законодательства. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 76.

При принятии решения о назначении размера административного штрафа финансовое положение ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» учтено. Отягчающих обстоятельств не установлено. Смягчающим является добровольное устранение нарушения рекламного законодательства.

С учетом изложенного, наложение административного штрафа на ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 3, 18, 33, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 2.1, 2.2, 2.10, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать **ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Применить к **ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»** меру ответственности в виде административного штрафа за ненадлежащую рекламу в размере **100 000 (ста тысяч) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»**

надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. **В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.