

рассмотрев жалобу ООО «Стильтекс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. Акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки одежды медицинской (реестровый № 31908516310, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием порядком оценки, установленным в Закупочной документации, а также выбором Заказчиком способа проведения закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что установление в качестве критерия оценки требования о представлении сертификата соответствия системы сертификации ГОСТ, выданного органом по сертификации продукции и услуг, что по его мнению, является прямым ограничением конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 Информационной карты Закупочной документации оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки:

- «Цена договора» со значимостью 80%;
- «Качество товара» со значимостью критерия 40%.

В качестве оценки по критерию «Качество товара» оценивается наличие у

участника Закупки на товар, входящий в состав лота, действующего добровольного «Сертификата соответствия» системы сертификации ГОСТ, выданного органом по сертификации продукции и услуг (подтверждается наличием в составе заявки копии действующего добровольного «Сертификата соответствия» системы сертификации ГОСТ, выданного органом по сертификации продукции и услуг).

Как пояснил представитель Заказчика, обязательная сертификация, либо декларация о соответствии продукции, являющейся предметом закупки не предусмотрена ни действующим законодательством Российской Федерации, ни законодательством Таможенного союза.

Однако Федеральным законом от 27.12.2002 « 184-ФЗ «О техническом регулировании» предусмотрена возможность добровольного подтверждения соответствия для установления соответствия продукции документам по стандартизации, системам добровольной сертификации, условиям договоров.

Комиссия отмечает, что установление оспариваемого квалификационного критерия Заказчиком обусловлено его потребностью подтверждения качества и безопасности продукции, её соответствия установленным стандартам.

Вместе с тем Комиссия не может считать данный критерий неконкурентным, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемому критерию соответствует предмету закупки, а требование о представлении указанных сертификатов не является обязательным, ввиду чего их непредставление не может привести к недопущению участника к процедуре Закупки.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает оценку по критерию «Качество товара» по наличию у участника конкурса за период с 01 января 2012 года до момента окончания срока подачи заявок на участие в закупке на товар (медицинскую одежду) дипломов, свидетельств и т.п. (далее в данном разделе «Документ») за достижения в улучшении качества и безопасности товаров (медицинской одежды), выданных по результатам конкурсов, стимулирующих предприятия и организации к повышению качества и конкурентоспособности, документов за высокое качество продемонстрированного товара, выданных по результатам специализированных выставок медицинской одежды (подтверждается наличием в составе заявки копий либо фотографий Документов).

Как пояснил представитель Заказчика наличие дипломов, свидетельств подтверждает высокую оценку компетентных специалистов в данной области, а также подтверждает высокое качество поставляемого товара.

Комиссия также отмечает, что порядок оценки заявок по данному критерию соответствует предмету Закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

Вместе с тем Законом о закупках не регламентирован четкий перечень перечень критериев оценки, применяемый Заказчиками при проведении конкурентных закупок, тем самым давая заказчикам право самим устанавливать критерии оценки для удовлетворения потребности выявить контрагента, который предлагает наилучшие условия и обладает наилучшей квалификацией.

В настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, а Заявителем не было доказано ограничение доступа к участию, поскольку указанные в доводах жалобы критерии не запрещают потенциальным участникам участвовать в Закупке.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям Закупочной документации, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Кроме того Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, и как его права объективно нарушаются оспариваемыми им критериями оценки заявок.

Также заявитель в своей жалобе спорит с выбором Заказчиком способа проведения закупки — Конкурс, указывая на то, что ранее аналогичные закупки проводились путем электронного аукциона, либо запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления Закупка способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением Закупки положения.

Пунктом 3.2 Положения о закупках установлено, что выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурса может осуществляться, если предметом закупки не является простая и (или) стандартно сопоставимая продукция (товары, работы, услуги), первоочередное значение придается оценке качеству закупаемых товаров, работ, услуг, квалификации и опыту поставщиков (подрядчиков, исполнителей), либо иным условиям исполнения договора, без ограничений начальной (максимальной) цены договора.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности выбранного Заказчиком способа Закупки, в связи с чем, довод о неправомерности способа Закупки не находит своего подтверждения.

Комиссия отмечает, что вопрос выбора способа определения поставщика в отсутствие законодательных ограничений относится к исключительной компетенции Заказчика, в целях удовлетворения его потребности в поставке товара, наиболее удовлетворяющего требованиям Заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о нарушении Заказчиком законных прав и интересов Заявителя при проведении Конкурса.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стильтекс» (ОГРН: 1163702069596, ИНН: 3702157209) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. Акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ОГРН: 1027739714606, ИНН: 7713059497) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.11.2019 № ПО/62229/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.