РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/50-87/2019

23.07.2019 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при участии представителя Правительства Магаданской области (далее – Заказчик) <…> (дов. № 4437/001-7 от 23.07.2019), без участия представителей ООО «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000» (далее – Заявитель), извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе в конкурсной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 25.06.2019 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 450 000,00 рублей.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок – 17.07.2019 в 10:00; дата и время рассмотрения и оценки первых

частей заявок - 18.07.2019 в 20:00; дата подачи окончательных предложений – 22.07.2019; дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок - 23.07.2019 в 20:00.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 17.07.2019 №0347200000419000028ОК-19 подано семь заявок с идентификационными номерами 1, 2, 4, 5, 6, 7 и 8. Участники с заявками с идентификационными номерами заявок 1, 2, 4, 5, 7 и 8 были допущены к участию в открытом конкурсе в электронной форме. Участнику с заявкой с идентификационным номерам заявки 6 отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

2. Согласно доводу жалобы установленный Заказчиком критерий (показатель) оценки заявок «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» (стр. 31-32 документации) ограничивает конкуренцию участников данной закупки и нарушает требования Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок) к порядку оценки заявок. Заказчиком определено, что лучшим условием исполнения контракта по данному показателю для Заказчика будет являться привлечение участником закупки к оказанию услуг по проведению семинара в г. Магадане одного из следующих преподавателей: Толстобоков Олег Николаевич, Бабунов Сергей Валерьевич, Пластинина Елена Александровна, Некрасова Наталья Романовна, Вахрамеева Валерия Владимировна, Дон Виктор Викторович. Заявитель полагает, что установленный Заказчиком показатель «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» с учетом порядка его оценки является ключевым, и иные участники, не набравшие 100 баллов по данному показателю, практически не имеют шансов победить в закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) **квалификация участников закупки**, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Согласно частям 4 и 5 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок. Сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины

значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, установлены постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как **стоимостные критерии** оценки:

- цена контракта;

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил

- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как **нестоимостные критерии** оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 25 Правил оценки заявок указано, что **показателями нестоимостного критерия** оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

а) качество товаров (качество работ, качество услуг);

б) функциональные, потребительские свойства товара;

в) соответствие экологическим нормам.

В пункте 27 Правил оценки заявок указано, что **показателями нестоимостного критерия** оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей,

технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно Приложению к Правилам оценки заявок предельная величина значимости критериев при оказании образовательных услуг составляет 40% для стоимостных критериев, 60% для нестоимостных критериев.

Как установлено в ходе проведения внеплановой проверки, Заказчиком в разделе 10 конкурсной документации установлены следующие критерии (показатели) оценки заявок и величины их значимости:

№ п/п	Критерии (показатели) оценки заявок	Значимость критерия (показателя) оценки (%)	Коэффициент значимости критерия (показателя) оценки
1.	**Стоимостные критерии**		
1.1.	Цена контракта	40	0,4 (КЗ,)
2.	**Нестоимостные критерии**		
2.1	*Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.* **Показателем данного критерия является:**	20	0,2 ($КЗ_2$)
2.1.1	Качество услуг	100	1
2.2.	*Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.* **Показателями данного критерия являются:**	40	0,4 ($КЗ_3$)
2.2.1	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг	80	0,8
2.2.2.	Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	20	0,2
	Итого по критериям:	**100**	

Из данной таблицы следует, что заказчиком установлены критерии (показатели) оценки заявок и величины их значимости в соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе и с Правилами оценки заявок.

Заказчик имеет право самостоятельно устанавливать содержание каждого показателя и определять его вес в системе оценки заявок в соответствии с пунктами 10-11 Правил оценки заявок.

Проанализировав конкурсную документацию, Комиссия установила, что содержание каждого показателя раскрыто заказчиком в разделе 10 конкурсной документации. Для каждого показателя установлена его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, либо шкала оценки (в баллах). При этом баллы по каждому из предусмотренных заказчиком показателей установлены в зависимости от степени выгодности предложения участника конкурса. ***Степень выгодности определяется исходя из эффективности предложений, которые ведут к наибольшему удовлетворению потребностей Заказчика.*** Лучшее предложение (максимальная степень выгодности) выбирается из представленных предложений всех участников конкурса исходя из конкретного содержания их предложений в **совокупности по всем установленным критериям** (показателям). Победителем открытого конкурса признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В частности, в пункте 2.2.1 раздела 10 конкурсной документации заказчик установил, что лучшим условием исполнения контракта **по показателю** «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» для заказчика будет являться привлечение участником закупки к оказанию услуг по проведению семинара в г. Магадане одного из следующих преподавателей: Толстобоков Олег Николаевич, Бабунов Сергей Валерьевич, Пластинина Елена Александровна, Некрасова Наталья Романовна, Вахрамеева Валерия Владимировна, Дон Виктор Викторович, имеющих опыт и квалификацию, требуемые заказчиком.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии (шкала оценки):

№ п/п	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг	Количество баллов
1.	Участник закупки представил информацию о привлечении для оказания услуг по проведению семинара одного из следующих преподавателей: Толстобоков О.Н., Бабунов С.В., Пластинина Е.А., Некрасова Н.Р., Вахрамеева В.В., Дон В.В.	100 баллов
2.	Участник закупки представил информацию о другом преподавателе (не из списка Заказчика), в том числе с указанием Ф.И.О., занимаемой должности, опыта работы, научных степеней и званий (при наличии), отвечающего следующим требованиям: - наличие высшего образования, - опыт работы в сфере размещения заказа и осуществления закупок свыше 5 лет, - квалификация: эксперт в сфере закупок[(1)]/преподаватель высшей школы	20 баллов
3.	Участник закупки не представил информацию о преподавателе, привлекаемого для оказания услуг по проведению семинара, либо представил информацию не в полном объеме, либо представил информацию о преподавателе не соответствующего требованиям, указанным в пункте 2 настоящей Таблицы	0 баллов

Проанализировав выше представленную таблицу (Шкалу оценки), Комиссия Магаданского

УФАС России приходит к выводу, что участники закупки могут предложить, как преподавателя(ей) из предложенного заказчиком списка, так и в качестве альтернативы, иных преподавателей, отвечающих заявленным требованиям заказчика.

Поскольку, в соответствии с вышеприведенными нормами законодательства, степень выгодности определяется самостоятельно заказчиком исходя из его потребностей, Заказчик самостоятельно устанавливает содержание каждого показателя и определяет его вес в системе оценки заявок, то Комиссия приходит к выводу о том, что оценка показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» установлена Заказчиком правомерно.

На заседании Комиссии представитель заказчика также пояснил, что указанные положения Конкурсной документации установлены в соответствии с потребностью Заказчика. Так как заказчик самостоятельно имеет возможность определить лучшие условия исполнения контракта, заказчик, пользуясь своим правом, определил список конкретных преподавателей, имеющих квалификацию и опыт, соответствующий его требованиям.

Кроме того, пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса **может содержать также** документы, подтверждающие его квалификацию, **при этом отсутствие указанных документов не является основанием** для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

То есть, не представление участником закупки конкретного преподавателя для оказания закупаемых услуг не приведет к отклонению такой заявки участника закупки.

Вместе с тем, извещение о проведении открытого конкурса в электронном виде обращено к неограниченному кругу лиц. Каждый из участников конкурса имеет право привлечь к исполнению работ преподавателя из списка указанных в конкурсной документации, получив таким образом соответствующую оценку показателя квалификации трудовых ресурсов. Довод Заявителя об ограничении конкуренции представляется несостоятельным, так как конкурс проводится не среди указанных преподавателей. Также не находит подтверждения мнение Заявителя о том, что установленная Заказчиком оценка показателя делает для неопределенного круга участников невозможной победу в конкурсе.

Таким образом, довод Участника не нашел подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы заказчиком некорректно установлен показатель «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема». В соответствии с условиям документации порядок оценки по данному показателю определяется следующим образом: *«Оценивается предложение участника открытого конкурса в электронной форме по количеству заключенных и исполненных государственных и муниципальных контрактов (договоров[1]) – далее контракт (договор) - за период с 01.01.2017 года по 30.06.2019 года без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника открытого конкурса в электронной форме.»*

Заявитель полагает, что данный показатель ограничивает количество участников закупки, поскольку услуги по проведению семинаров, мастер-классов, повышению квалификации, профессиональной переподготовки по Закону о контрактной системе для, к примеру, унитарных предприятий, ничем не отличаются от аналогичных услуг для бюджетных учреждений. Однако, при этом контракты (договоры) с унитарными предприятиями согласно условиям показателя учитываться не будут.

Также заявитель указывает, что подпункт «б» пункта 27 Правил оценки заявок определяет

данный показатель как «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Однако заказчиком не указан сопоставимый объём (цена контракта, количество слушателей, продолжительность услуг или иное), соответственно, например, контракт на 100 миллионов рублей и 1000 слушателей будет оцениваться равнозначно с контрактом на 200 000 рублей и 10 слушателей.

Кроме того, заявитель указывает, что согласно условиям показателя *«подтверждением опыта является информация о контракте (договоре), включенная в Реестр контрактов/Реестр договоров»*. Вместе с тем, по Закону о контрактной системе контракты до 100 000 рублей по пункту 4 части 1 статьи 93 и до 400 000 рублей по пункту 5 части 1 статьи 93, а по Закону № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» договоры с единственным поставщиком до 100 000 тысяч (для ряда заказчиков – до 500 000 рублей) в соответствующих Реестрах не публикуются, соответственно, заказчиком учитываться не будут. Однако заявитель полагает, что подобные контракты и/или договоры ничем существенно не отличаются от тех, которые опубликованы в Реестрах.

Представитель Заказчика по поводу доводов Заявителя пояснил следующее. Требование об подтверждении опыта участника установлено Заказчиком таким образом с целью подтверждения именно успешного опыта выполнения соответствующих работ. Участниками в качестве подтверждения должны быть предоставлены исполненные контракты, по которым к исполнителям не применялись штрафные санкции или пени. Доказательством такого исполнения является запись в реестре контрактов, не содержащая информации о ненадлежащем исполнении контракта. В иных случаях Заказчику не представляется возможным убедиться в успешном исполнении контрактов, представленных участниками в подтверждение наличия опыта выполнения работ.

В соответствии с вышеприведенными нормами законодательства, Заказчик самостоятельно устанавливает содержание каждого показателя и определяет его вес в системе оценки заявок, исходя из собственных потребностей. Таким образом, установление в конкурсной документации требований к опыту выполнения работ в форме предоставления контрактов из реестра контрактов является правомерным, так как Заказчик требует подтвердить именно успешный опыт выполнения работ.

В пункте 2.2.2 раздела конкурсной документации Заказчиком установлено: *«Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются контракты (договоры), предметом которых являлось оказание образовательных услуг по проведению семинаров, мастер-классов, повышению квалификации, профессиональной переподготовки по Федеральному закону от 05.04.2013 г. №44-ФЗ.»* Таким образом, Заказчик установил конкретное содержание услуг сопоставимого характера. Мнение Заявителя о том, что выполненные работы по обучению могут либо должны оцениваться Заказчиком в зависимости от количества слушателей или от цены контракта на такие работы, не находит подтверждения.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком в конкурсной документации показателя «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» является необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы Заказчиком в конкурсной документации неправомерно установлено в требованиях к показателю «Качество услуг» требование предоставления следующих документов: лицензии на осуществление образовательной деятельности с указанием ее реквизитов или с приложением копии и учебно-методических материалов.

По мнению заявителя в данных документах может быть раскрыта информация об участнике конкурса, а это противоречит положениям части 5 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, согласно которым в первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной

форме не допускается указание сведений об участнике.

Представитель Заказчика по данному поводу сообщил, что установление Заказчиком требования лицензии на осуществление образовательной деятельности в качестве подтверждения показателя «Качество услуг» предполагало лишь декларирование участником в первой части заявки наличия такой лицензии, а учебно-методические материалы могли быть предоставлены участником в обезличенной форме.

Согласно части 5 статьи 54.4 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не допускается указание сведений об участнике открытого конкурса в электронной форме, подавшем заявку на участие в таком конкурсе, а также сведений о предлагаемой этим участником открытого конкурса в электронной форме цене контракта. При этом первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, закупка которого осуществляется.

В разделе 5 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме» конкурсной документации в требованиях к составу первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме в том числе указано: *«Требования к описанию предложения участника закупки содержатся в пункте 2.1.1 раздела 10 конкурсной документации».*

В соответствии с пунктом 2.1.1 «Качество услуг» конкурсной документации участник закупки представляет Предложение о качестве оказываемых услуг, в котором в частности указывает:

- наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности (с указанием реквизитов (серии, номера, даты выдачи, срока действия, органа, выдавшего лицензию или приложением копии лицензии), либо указание на отсутствие лицензии на осуществление образовательной деятельности;

- учебно-методические материалы (Участник закупки по своему усмотрению может представить ссылку на опубликованные учебно-методические материалы в сети Интернет для изучения членами комиссии Заказчика, либо представить учебно-методические материалы в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме)

В пункте 2.1.1. Показатель «Качество услуг» раздела 10 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Порядок рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» конкурсной документации Заказчиком установлена следующая шкала оценки:

Участник закупки представил наиболее развернутое Предложение о качестве оказания услуг, полностью соответствующее проекту государственного контракта, Заказу на оказание услуг (Приложение №1 к проекту государственного контракта) с указанием: - сроков оказания услуг (дат начала проведения семинара, количество планируемых дней обучения), - данных лицензии на осуществление образовательной деятельности, - учебной программы, включающей как вопросы, содержащиеся в Заказе на оказание образовательных услуг (Приложение №1 к проекту государственного контракта) так и иные	100 баллов

дополнительные вопросы; - режима занятий (расписание занятий по дням, с указанием времени начала и окончания, количества часов обучения); - учебно-методических материалов (ссылка на опубликованные учебно-методические материалы в сети Интернет или в составе заявки участника закупки); - материально-технической базы, планируемой к использованию на семинаре, как имеющуюся, так и необходимую на месте в г. Магадане для надлежащего оказания услуг.	
Участник закупки представил Предложение о качестве оказания услуг, не в полной мере учитывающие требования проекта государственного контракта, Заказа на оказание услуг (Приложение №1 к проекту государственного контракта), либо участник закупки представил Предложение о качестве оказываемых услуг, не в полном объеме отражающее информацию, перечисленную в пп. «а» п. 2.1.1 раздела 10 конкурсной документации (т.е. не указана информация: о сроках оказания услуг, либо предложена одна дата для проведения семинара / отсутствуют сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности / режиме занятий / материально-технической базе / в составе заявки отсутствует учебно-методические материалы или ссылка на опубликованные материалы в сети Интернет / заявка участника не содержит учебную программу, либо в программе включены **только** вопросы, содержащиеся в Заказе на оказание образовательных услуг (Приложение №1 к проекту государственного контракта)	50 баллов
Отсутствие предложения участника закупки по качеству услуг	0 баллов

Таким образом, данными положениями конкурсной документации от участников прямо требуется предоставление либо копии лицензии на осуществление образовательной деятельности, либо указание ее реквизитов. В обоих случаях это позволяет идентифицировать участника. Возможность для участника указать в составе первой части заявки лишь на наличие такой лицензии в конкурсной документации не содержится. Непредоставление участником копии лицензии или ее реквизитов для подтверждения наличия лицензии может стать основанием для снижения оценки заявки участника по показателю «Качество услуг», а предоставление данных документов может стать основанием для отклонения заявки.

Комиссия также отмечает, что участник с идентификационным номером заявки 6 был не допущен к участию в открытом конкурсе в электронной форме по причине указания сведений об участнике в составе первой части заявки. Данные сведения содержались в учебно-методических материалах, предоставленных участником согласно требованиям конкурсной документации.

Таким образом, довод Заявителя нашел подтверждение. Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика содержится нарушение части 5 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в конкурсной документации неправомерных требований к составу первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

5. Согласно доводу жалобы Заказчик неправомерно установил в аукционной документации требование о том, что банковская гарантия должна содержать указание на то, что все споры по банковской гарантии должны рассматриваться в Арбитражном суде Магаданской области.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 15 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Также условия предоставления банковской гарантии регулируются дополнительными требованиями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В указанных нормах и нормативных актах не содержится положений, запрещающих включение условия о месте рассмотрения споров в состав банковской гарантии, предоставляемой участником конкурса.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

6. Согласно доводу жалобы конкурсная документация содержит требования к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, в случае если цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, не соответствующие действующей на момент размещения извещения о закупке редакции части 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС 25.06.2019. Изменения указанной статьи вступили в силу с 01.07.2019. Таким

образом, Заказчиком правомерно установлено данное требование в соответствии с редакцией, действующей на момент размещения извещения. Довод жалобы не нашел подтверждения.

7. Согласно доводу жалобы конкурсная документация содержит положения об изменении способа обеспечения исполнения контракта, не соответствующие действующей на момент размещения извещения о закупке редакции части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС 25.06.2019. Изменения указанной статьи вступили в силу с 01.07.2019. Таким образом, Заказчиком правомерно установлено данное требование в соответствии с редакцией, действующей на момент размещения извещения. Довод жалобы не нашел подтверждения.

8 . Согласно доводу жалобы в пункте 2.5 проекта контракта: «Оплата услуг по Контракту осуществляется за счет средств бюджета Магаданской области, предусмотренных на указанные цели Аппарату губернатора Магаданской области на 2018 год» недостоверно указан год.

Представитель Заказчика пояснил по этому поводу, что в данном случае допущена опечатка, вместо «2018 год» следует читать «2019 год».

Довод жалобы нашел подтверждение, однако, указанная техническая ошибка не образует самостоятельного нарушения Закона о контрактной системе и не могла повлиять на результаты закупки.

9. Согласно доводу жалобы в положениях конкурсной документации не предусмотрена возможность изменения контракта «при исполнении Контракта по согласованию с Исполнителем изменять объем предусмотренных Контрактом Услуг не более чем на 10 процентов с соответствующим изменением цены, установленной Контрактом, не более чем на 10 процентов», что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе. Также Заявитель указывает, что текст пункта 9.1 проекта контракта не соответствует действующей редакции подпункта «б» пункта 1 части 1 части 95 Закона о контрактной системе. (Заявителем в тексте жалобы ошибочно указана статья 96).

Комиссией Магаданского УФАС России установлено следующее.

В конкурсной документации в разделе 2 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» в пункте 36 «Информация о сроках подписания контракта, об условиях признания уклонившимся от заключения контракта, возможности заказчика изменить условия контракта, о возможности одностороннего расторжения контракта» указано: «В соответствии с разделом 7 конкурсной документации».

В разделе 7 «Информация о контракте» в части «Информация о возможности заказчика изменить условия контракта» в частности указано: «Изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта предусмотрена контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом объема услуг, качества оказываемой услуги и иных условий контракта;

2) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного заказчика (заказчика) как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств».

В проекте государственного контракта в пункте 2.3 указано: «Цена Контракта является твердой и не подлежит изменению в течение срока действия Контракта, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ), в том числе цена Контракта может быть увеличена или уменьшена не более чем на десять процентов при увеличении или уменьшении объема предусмотренных Контрактом услуг не более чем на десять процентов по предложению Заказчика».

Согласно пункту 3.2.2 проекта государственного контракта Заказчик имеет право при исполнении Контракта по согласованию с Исполнителем изменять объем предусмотренных Контрактом Услуг не более чем на 10 процентов с соответствующим изменением цены, установленной Контрактом, не более чем на 10 процентов.

В соответствии с пунктом 9.1 раздела 9 «Порядок изменения и расторжения контракта» проекта государственного контракта:

«Изменение существенных условий Контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению Сторон в следующих случаях:

а) при снижении цены Контракта без изменения предусмотренных Контрактом объема Услуги, качества оказываемой Услуги и иных условий Контракта;

б) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до Заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом Заказчик в ходе исполнения Контракта обеспечивает согласование новых условий Контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения Контракта и (или) объема Услуги, предусмотренных Контрактом.

В случаях сокращения объема Услуги при уменьшении цены Контракта осуществляется в соответствии с методикой, утвержденной Правительством Российской Федерации».

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС 25.06.2019. Изменения подпункта «б» пункта 1 части 1 части 95 Закона о контрактной системе. вступили в силу с 01.07.2019. Положения пункта 9.1 проекта государственного контракта соответствуют редакции, действующей на момент размещения извещения.

Таким образом, довод жалобы не нашел подтверждения.

10. Согласно доводу жалобы пункт 1.1 проекта контракта противоречит Заказу на оказание услуг. Проектом контракта предусмотрено оказание услуг в объеме 24 академических часов, а Заказом - не менее чем 18 академических часов.

В соответствии с пунктом 1.1 проекта государственного контракта Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» (далее - Услуги) (код ОКПД2 – 85.42.19.000) для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области (далее - Слушатели), с отрывом от государственной гражданской и муниципальной службы, в течение срока оказания услуг в соответствии с программой семинара Исполнителя в объеме 24 (Двадцать четыре) академических часа (дистанционная форма обучения не допускается), а

Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные надлежащим образом Услуги.

В пункте 9 «Описание объекта закупки» раздела 2 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» конкурсной документации Заказчиком установлено: «В соответствии с разделом 3 конкурсной документации «Заказ (описание объекта закупки)»

В разделе 3 «Заказ (описание объекта закупки)» конкурсной документации указано:

№	Наименование услуг	Код по ОКПД2	Описание объекта закупки с учетом требований статьи 33 Федерального закона	Ед. изм.	Кол-во	Цена за ед. изм., руб.	Стоимость, руб.
1	Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области	85.42.19.000	В соответствии с проектом государственного контракта (раздел 9 конкурсной документации)	УСЛ ЕД	1.00	450 000,00	450 000,00
						Итого:	**450 000,00**

Согласно приложению № 1 «Заказ на оказание услуг» к проекту государственного контракта «Срок обучения**:** обучение должно быть проведено в следующий период: октябрь - ноябрь 2019 г. Конкретные даты и время проведения семинара (расписание занятий) согласовывается с Заказчиком. Продолжительность семинара – 2 дня (не менее чем 18 академических часов)».

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В проекте государственного контракта и в приложении № 1 к нему «Заказ на оказание услуг» в описании объекта закупки содержатся различные характеристики, в результате чего участники закупки вводятся в заблуждение относительно закупаемых услуг.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении правил описания объекта закупки. Довод заявителя нашел подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушений части 5 статьи 54.4 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 5 статьи 54.4 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

---

(1) В соответствии Профессиональным стандартом «Эксперт в сфере закупок» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №626н)