

Резолютивная часть решения оглашена 10 января 2018г.  
В полном объеме решение изготовлено 23 января 2018г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

К <...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Б<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 04-ФАС22-НК/11-17 по признакам нарушения ООО «Фиш 1»

(Алтайский край, г.Бийск, пер. Московский, д. 62, корпус А) части 2 статьи 14.6

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в использовании при реализации рыбо-и морепродуктов этикеток, схожих до степени смешения с этикетками ОАО «Бийский рыбозавод»,

в присутствии на заседании представителей:

от ответчика – ООО «Фиш 1» по доверенности от 15.11.2017г. С<...>,

от заявителя – ОАО «Бийский рыбозавод» по доверенности от 28.08.2017г. М<...>,

УСТАНОВИЛА:

28 августа 2017 года в Алтайское краевое УФАС России с заявлением на действия

ООО «Фиш 1», связанные с использованием при реализации рыбо-и-

морепродуктов этикетки, схожей до степени смешения с этикеткой заявителя,

обратилось ОАО «Бийский рыбозавод». В качестве доказательств

недобросовестной конкуренции заявителем представлены кассовые чеки о

приобретении 24.08.2017г. рыбной продукции, а также крышки пресервов со спорными этикетками.

Заявитель просит обязать ООО «Фиш 1» прекратить использование этикетки,

дизайн которой является аналогичным дизайну этикетки ОАО «Бийский

рыбозавод», привлечь ООО «Фиш 1» к ответственности за нарушение

антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления антимонопольным

органом в отношении ООО «Фиш 1» возбуждено дело по признакам нарушения

части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», которой

установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.

При рассмотрении дела заявитель доводы, изложенные в заявлении, поддержал, на заявленных требованиях настаивал.

Ответчик с доводами заявителя не согласился; по поводу факта реализации

указанной продукции представители ООО «Фиш 1» пояснили, что с июля 2017 года

ООО «Фиш 1» реализует рыбную продукцию со своими этикетками, отличными от

этикеток ОАО «Бийский рыбозавод», но не исключили того, что указанная

продукция со спорными этикетками могла появиться в торговой сети вследствие

доработки ООО «Фиш 1» проплаченного объема этикеток по договору между ООО «Союзалтай-1» и ООО «Типография № 1».

11 декабря 2017 года рассмотрение дела откладывалось на 10 января 2018 года в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите

конкуренции» копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам,

участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

21 декабря 2017 года ООО «Фиш 1» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела, а также ходатайство о запросе у ООО «Типография № 1» уточненной информации на запрос антимонопольного органа № 5009/7 от 27.11.2017г., которым были запрошены документы о количестве и макетах этикеток, отпечатанных для ООО «Фиш 1» за период с 01.07.2017г. по 30.09.2017г.

10 января 2018 года Комиссия антимонопольного органа, разрешая в заседании заявленное ООО «Фиш 1» ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку объем информации, запрошенной у ООО «Типография № 1» в рамках данного запроса, с учетом предоставленных ООО «Фиш № 1» пояснений, позволяет Комиссии антимонопольного органа сделать объективные выводы по объему и макетам этикеток, отпечатанных ООО «Типография № 1» для ООО «Фиш 1», исключая иных контрагентов ООО «Типография № 1», образцы этикеток которых представлены на типографских верстках.

ОАО «Бийский рыбозавод» возражений на заключение об обстоятельствах дела не предоставлено.

Комиссия, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, находит доводы заявителя о наличии в действиях ООО «Фиш 1» признаков недобросовестной конкуренции в форме смешения, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Антимонопольным органом установлено, материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что хозяйствующие субъекты ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «Фиш 1» являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке: переработка и консервирование рыбы и морепродуктов и их последующая реализация в пределах одних и тех же географических границ – Российская Федерация, Алтайский край в том числе, следовательно, добросовестная конкуренция как фактор ведения конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Согласно материалам дела, ОАО «Бийский рыбозавод» осуществляет предпринимательскую деятельность в качестве предприятия по переработке и консервированию рыбы и морепродуктов с 2001 года. Выпускаемый ассортимент включает в себя ряд пресервов и иной продукции, подлежащей упаковке в специальную тару и имеющей этикетку, дизайн которой был разработан специалистами ОАО «Бийский рыбозавод» в 2008 году и используется длительный период времени.

ОАО «Бийский рыбозавод» с 2008 года является членом ассоциации

автоматической идентификации «ЮНИСКАН/ГС1 РУС», на этикетках выпускаемой продукции содержатся штрих-коды, принадлежащие Обществу и присвоенные указанной ассоциацией.

Реализация готовой продукции предприятия в торговые сети осуществляется ООО «Бийский рыбозавод» на основании заключенного между сторонами договора поставки от 01.01.2016г.

Заявитель, обращаясь в антимонопольный орган, указывает на то, что им в текущем году был обнаружен факт продажи в торговых сетях города Бийска продукции, аналогичной продукции ОАО «Бийский рыбозавод» (рыбные пресервы, рыба соленая, копченая), с абсолютно идентичной этикеткой, отличающейся лишь наименованием производителя, а именно: ООО «Фиш 1», г.Бийск, Иртышская ул., 1В. В качестве доказательства заявителем представлены этикетки четырех видов продукции производства ОАО «Бийский рыбозавод» и производства ООО «Фиш 1»:

- пресервы рыбные «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ»;
- пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской»;
- «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде»;
- «Килька Балтийская неразделанная пряного посола».

Визуальный анализ представленных этикеток позволяет установить, что они являются идентичными, за некоторыми исключениями, а именно: на этикетках, принадлежащих ООО «Фиш 1», присутствует логотип «Рыбки FISH 1», имеется информация об изготовителе (ООО «Фиш 1», 659332, Алтайский край, г.Бийск, Иртышская ул., 1В, тел. (3854) 555-889, 555-879 [www.fish-1.com](http://www.fish-1.com)), отсутствует изображение «моржа с рыбой в лапах». Все этикетки ООО «Фиш 1» содержат штрих-коды, принадлежащие ОАО «Бийский рыбозавод».

Кроме того, заявителем представлены кассовые чеки, а также крышки от упаковки готовой продукции с этикетками о приобретении им 24 августа 2017 года в магазинах ООО ПК «Хлеб Алтая» и ООО «Форне центр» продукции: пресервы рыбные «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ» дата изготовления 18.08.2017г., пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской» дата изготовления 17.08.2017г., «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде» дата изготовления 17.08.2017г. производства ООО «Фиш 1», этикетки которой повторяют этикетку заявителя.

По информации, предоставленной ООО «Форне центр», ООО «ПК Хлеб Алтая» поставщиком приобретенной заявителем продукции является ООО «Фиш 1», что подтверждается соответствующими договорами, товарными накладными. Из материалов дела следует, что ООО «Фиш 1» (ранее – ООО «БРЗ») приступило к выпуску рыбо-и-морепродуктов с 01 июля 2017 года. Штрих-коды на продукцию присвоены ассоциацией автоматической идентификации «ЮНИСКАН/ГС1 РУС» Обществу 13 сентября 2017 года, декларация о соответствии получена 10 августа 2017 года.

Как указывает ответчик, на протяжении 2016 года ООО «БРЗ» (ныне – ООО «Фиш 1») разрабатывало и регистрировало новый бренд (торговый знак «рыбки») и планомерно вело подготовку на новое наименование, тогда же началась разработка этикеток и прочих фирменных атрибутов. Разрабатывая модель этикеток для ООО «БРЗ», за основу брались этикетки ОАО «Бийский рыбозавод» и постепенно модифицировались. Разработка макета этикеток для предприятия ООО «Фиш 1» проводилась по договору с ООО «Типография № 1» № 55-07/17 от 01.07.2017г.

Согласно материалам дела, 15 декабря 2015 года между ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «Союзалтай-1» был заключен договор аренды нежилого

помещения № ДАН017/20151215 для переработки и реализации рыбы- и морепродуктов, а также сопутствующих товаров по адресу: Алтайский край, г.Бийск, Н.Липового ул., 2. В соответствии с приложением № 1 к договору в перечень передаваемых в аренду помещений входили: здание холодильник, копильный цех, цех горячего копчения, здание гараж.

Кроме того, согласно имеющимся в материалах дела товарным накладным от 15.12.2015г., 23.12.2015г., 11.01.2016г., 12.01.2016г., 25.01.2016г., 26.01.2016г., 05.02.2016г., 10.03.2016г., 14.03.2016г., 31.03.2016г. ОАО «Бийский рыбозавод» реализовывало ООО «Союзалтай-1» этикетки на готовую продукцию.

ООО «Союзалтай-1» 15 марта 2016 года был заключен договор № 22-03/16 на поставку печатной продукции с ООО «Типография № 1». По информации, предоставленной ООО «Типография № 1» за период с 06.05.2016г. по 29.12.2016г. реализация этикеток по договору составила 352 869,10 рублей, за период с 13.01.2017г. по 16.06.2017г. – 138 762,50 рублей.

ООО «Союзалтай-1» согласно материалам и обстоятельствам дела реализовывало рыбо- и морепродукцию с этикетками ОАО «Бийский рыбозавод» различным покупателям, в том числе ООО «БРЗ» (ныне – ООО «Фиш 1»).

11 марта 2016 года между ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «БРЗ» также был заключен договор аренды нежилого помещения №ДАН017/20160311 для переработки и реализации рыбы- и морепродуктов, а также сопутствующих товаров по адресу: Алтайский край, г.Бийск, Н.Липового ул., 2. ООО «БРЗ» также реализовывало рыбо- и морепродукцию с этикетками ОАО «Бийский рыбозавод» различным покупателям, но постепенно вело разработку своего бренда и этикеток. Однако, в июне 2017 года между ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «БРЗ», а в июле 2017 года между ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «Союзалтай-1» договоры аренды помещений были расторгнуты, и, как утверждает ответчик, ссылаясь на акт взаимозачета между сторонами, все этикетки, готовая продукция, сырье были переданы ОАО «Бийский рыбозавод».

ООО «Союзалтай-1» и ООО «БРЗ» (ныне – ООО «Фиш 1») являются аффилированными лицами: единоличным исполнительным орган в указанных хозяйствующих субъектах является Б<...>

Вместе с тем, как следует из материалов дела факт реализации рыбной продукции производства ООО «Фиш 1» с этикетками, схожими до степени смешения с этикетками заявителя, был установлен 24 августа 2017 года, о чем свидетельствуют товарные чеки о приобретенной продукции: пресервы рыбные «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ»; пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской»; «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде», а также представленный ОАО «Бийский рыбозавод» в процессе рассмотрения заявления фотоотчет от 16.10.2017г. прилавков ООО «Форне», на которых размещена рыбная продукция производства ООО «Фиш 1»: КЕТА ПЛАСТ, КЕТА ТЕША, СКУМБРИЯ, СЕЛЬДЬ ОЛЮТОРСКАЯ, имеющая прямоугольную этикетку.

Антимонопольным органом установлено, что спорные этикетки ОАО «Бийский рыбозавод» и ООО «Фиш 1» выполнены в одной цветовой гамме, наименование продукции, состав, изготовитель и другие атрибуты этикетки изложены в одной последовательности, выдержаны в одном стиле, за исключением наименования изготовителя и логотипа.

Кроме того, факт сходства дизайна спорных этикеток нашел свое подтверждение в ходе проведения УФАС по Алтайскому краю в период с 10 по 21 ноября 2017 года опроса на официальном сайте [www.altk.fas.gov.ru](http://www.altk.fas.gov.ru). В соответствии с отчетом о результатах опроса от 21.11.2017г. голоса распределились следующим образом:

- всего голосов – 61 (по данным на 15 часов 40 минут 21.11.2017г.);

- да, является – 48 голосов (78,7%);

- нет, не является – 13 голосов (21,3%).

ООО «Фиш 1» в представленных возражениях на заключение об обстоятельствах дела указывает, что Обществом с ООО «Типография № 1» проведена сверка приобретенной печатной продукции по счетам-фактурам, товарным накладным и всем макетам, предоставленным в антимонопольный орган за 3 квартал 2017 года. Данной сверкой установлено, что в июле и в августе 2017 года ООО «Типография № 1» изготовлено и поставлено ООО «Фиш 1» этикеток, разработанных по дизайну ООО «Фиш 1» (экспериментальная партия), но содержащих информацию о производителе ОАО «Бийский рыбозавод» и адрес производителя «пер. Липового, 2» (товарная накладная № 292 от 27.07.2017г., счет-фактура 242 от 27.07.2017г. на пресервы «Сельдь тихоокеанская Матье в горчичном маринаде» в количестве 500 штук, «Сельдь тихоокеанская Матье в майонезном маринаде» в количестве 500 штук, «Сельдь тихоокеанская Матье в масляном маринаде «Охотничья» в количестве 500 штук; товарная накладная № 298 от 28.07.2017г., счет-фактура № 251 от 04.08.2017г. на пресервы «Сельдь тихоокеанская Матье в майонезном маринаде» в количестве 1000 штук), являющихся производственным браком, который был установлен ООО «Фиш 1» в августе 2017 года и устранен собственными силами (уничтожено этикеток в количестве 2 482шт.).

Кроме того, сверкой между ООО «Фиш 1» и ООО «Типография № 1», равно как и антимонопольным органом, исходя из анализа предоставленных ООО «Типография № 1» счет-фактур и товарных накладных, а также макетов этикеток, установлено, что ООО «Фиш 1» этикеток, схожих с этикетками заявителя, а именно: этикетка «ИКРА сельди соленая» получена в количестве 500 штук по счет-фактуре № 258 от 09.08.2017г., этикетка «Молоки сельди в пряном маринаде» - в количестве 500 шт. по счет-фактуре № 288 от 06.09.2017г.

Кроме того, факт реализации именно ООО «Фиш 1» продукции: «Сельдь филе-кусочки «Матье» в масляном маринаде «ОХОТНИЧЬЯ»; пресервы «ИКРА в пряном маринаде сельди тихоокеанской»; «МОЛОКИ сельди тихоокеанской в пряном маринаде» со спорными этикетками, материалами дела подтвержден, следовательно, в действиях ООО «Фиш 1» при производстве и реализации рыбо- и морепродукции, связанных с копированием этикетки ОАО «Бийский рыбозавод», содержатся признаки нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Такое введение в оборот товара может вызвать смешение товаров двух производителей, поскольку потребитель на фоне визуального восприятия идентифицирует товар как принадлежащий определенному продавцу. В соответствии с частью 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего-субъекта и (или) его товар. Этикетка это средство маркировки товара, содержание которой определяется продавцом товара с учетом требований действующего законодательства.

Требования к этикетке на товары в РФ определены нормами действующего законодательства, основные сформулированы в соответствующем разделе Закона РФ «О защите прав потребителей». Так, любая этикетка должна включать:

- наименование производителя и продукции;
- контактную информацию производителя, импортера, продавца;
- дату выпуска товара;
- условия применения товара;
- срок годности продукции;
- основные потребительские свойства товара;
- состав.

Несмотря на одинаковые требования к этикетке, она все же призвана выполнять идентифицирующую функцию, способной различать товары одного производителя от другого.

На основании вышеизложенного, спорные этикетки, предназначенные для маркировки (идентификации) рыбной продукции производства ООО «Фиш 1» и рыбной продукции производства ОАО «Бийский рыбозавод», являются идентичными, поскольку выполнены в одной цветовой гамме, наименование продукции, состав, изготовитель и другие атрибуты этикетки изложены в одной последовательности, выдержаны в одном стиле, за исключением ряда элементов: логотипа и наименования изготовителя, следовательно, возникает вероятность смешения товаров разных производителей.

Смешение, влекущее возможность приобрести товар вместо другого товара, является вероятностным фактором возможного перераспределения спроса на данном рынке, что может повлечь для конкурента – ОАО «Бийский рыбозавод» угрозу причинения убытков либо нанести ущерб деловой репутации, в случае если изготовителем товара не поддерживаются требования к качеству продукции, на которое рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования этикетки – элемента индивидуализации продукции (в данном случае ООО «Фиш 1», которое на дату изготовления товара со спорными этикетками: 17.08.2017г. и 18.08.2017г. не имело ни деклараций соответствия на выпускаемую продукцию, ни штрих-кодов, ни Технических условий, чем приобрело необоснованные преимущества на рынке).

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать актом недобросовестной конкуренции действия ООО «ФИШ 1» (Алтайский край, г.Бийск, пер. Московский, д. 62, корпус А, ОГРН 1162225053385, ИНН 2204078538), выразившиеся в использовании при производстве и реализации рыбной продукции этикеток, схожих до степени смешения с этикетками ОАО «Бийский рыбозавод», что нарушает требования части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Фиш 1» предписание о прекращении нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии К<...>

Члены Комиссии Б<...>

Б<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

о прекращении нарушений антимонопольного законодательства  
по делу № 04-ФАС22-НК/11-17

23 января 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

К<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Б<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.01.2018г. по делу №04-ФАС22-НК/11-17 о нарушении ООО «Фиш 1» (Алтайский край, г.Бийск, пер. Московский, д. 62, корпус А) части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Фиш 1» (Алтайский край, г.Бийск, пер. Московский, д. 62, корпус А) в срок до 22 февраля 2018г. прекратить нарушение части 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в использовании этикеток, схожих до степени смешения с этикетками ОАО «Бийский рыбозавод» при производстве и реализации рыбной продукции, а именно: предпринять меры, направленные на устранение допущенного нарушения, путем прекращения использования при производстве и реализации рыбо-и морепродуктов этикеток, схожих до степени смешения с этикетками заявителя, по которым принято решение по делу.

2. О выполнении настоящего предписания письменно проинформировать управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю в срок до 26 февраля 2018г. и представить доказательства устранения нарушения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа пунктом 2.5 части 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии К<...>

Члены Комиссии Б<...>-----

Б<...>