

РЕШЕНИЕ

20 января 2011г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 января 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - Руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - Заместитель руководителя управления Г.И. Жданов,

- Государственный инспектор Е.В. Пятых,

- Специалист-эксперт А.В. Кудинов,

рассмотрев дело № 3 возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ИП Красиковой Е.А.<...> требований ст. 12, п.6 ч.2, ч.3 ст.22 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — ИП Красиковой Е.А.,

УСТАНОВИЛА:

В городе Липецк по ул. Депутатская, на здании № 94А 15 ноября 2010 года распространялась реклама в которой говорится: «Пиво в кегах. Пиво пильзенское нефильтованное. Разливное пиво».

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О рекламе», реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться: в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений и сооружений.

ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Размещение предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе должно служить сдерживающим фактором для покупателей. Предупреждение может иметь различные способы выражения и формулировки. Важно, чтоб смысл его не подвергался сомнению и не воспринимался двояко.

17.11.2010 года в адрес Департамента градостроительства и архитектуры был сделан запрос о предоставлении информации о расстоянии от здания по улице Депутатская, 94А до здания, занимаемого МЛПУ Городская поликлиника № 5 (г. Липецк, пр-т Победы, 61). В ответ на запрос Департамент градостроительства и архитектуры предоставил информацию о том, что расстояние от здания по улице Депутатская, 94А до здания, занимаемого МЛПУ Городская поликлиника № 5 (г. Липецк, пр-т Победы, 61) составляет 74 метра.

Липецким УФАС России 17.11.2010 г. был сделан запрос информации в адрес рекламодателя, на данный запрос предприниматель представил информацию, где пояснил, что владельцем рекламы «Пиво в кегах. Пиво пильзенское нефильтованное. Разливное пиво», распространяемой по адресу: г. Липецк, ул. Депутатская, 94А является ИП Красикова Е.А., копии макета, копии договора на изготовление рекламного баннера не сохранилось.

В соответствии со ст.12 ФЗ «О рекламе» рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы должны храниться в течение года со дня последнего распространения рекламы или со дня окончания сроков действия таких договоров, кроме документов, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлено иное.

Таким образом, как следует из ответа на письменный запрос, предпринимателем копии запрашиваемых документов предъявить в настоящее время не представляется возможным, что нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе, а также реклама «Пиво в кегах. Пиво пильзенское нефильтованное. Разливное пиво» не сопровождается

предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и распространяется на расстоянии менее ста метров от медицинского учреждения, что нарушает требования п.6 ч.2, ч.3 ст.22 ФЗ «О рекламе».

На рассмотрении дела по рекламе № 3 18 января 2011 года, ИП Красикова Е.А. не явилась, надлежащим образом не была уведомлена, в связи с этим комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела №3 на 20.01.2011г.

20 января 2011 года на рассмотрении дела по рекламе № 3 ИП Красикова Е.А. согласилась с допущенными нарушениями законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, при распространении рекламы у ИП Красиковой Е.А. имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ИП Красиковой Е.А. не были приняты все зависящие от нее меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в ее действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Красиковой Е.А., следующего содержания: «Пиво в кегах. Пиво пильзенское нефiltroванное. Разливное пиво», поскольку в ней нарушены требования п.6 ч.2, ч.3 ст.22, Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации «О рекламе» ИП Красиковой Е.А. в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.