

Солуданов Дмитрий Юрьевич

353460, г. Геленджик, ул. Максима Горького, дом 31, квартира 12

ФГАОУВО «НИУ ВШЭ»

190121, г. Санкт-Петербург, улица Союза Печатников, дом 16

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Большой Савинский, дом 12, строение 9, г. Москва

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-104/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ИП Солуданова Дмитрия Юрьевича на действия заказчика ФГАОУВО «НИУ ВШЭ» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей для нужд заказчика, реестровый номер закупки (31807304690), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что представленное им обоснование снижения цены представлено в надлежащем и достаточном виде.

Как следует из материалов дела заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок от 25.12.2018 заявка заявителя отклонена от участия в закупке ввиду непредоставления обоснования снижения цены на 55,6 %. Как указал заказчик в протоколе, расчет предлагаемой цены не отражен участником закупки в составе заявки.

Согласно п. 19.11 документации при представлении заявки на участие в запросе котировок с демпинговой ценой, участник закупки, представивший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчёт предлагаемой цены договора и её обоснование. Дополнительно к расчету предлагаемой цены Договора и ее обоснованию, участник закупки вправе представить гарантийное письмо от производителя или иной документ, подтверждающий возможность поставить товары, выполнить работы, оказать услуги по цене, указанной в заявке на участие в запросе котировок.

Также п. 19.12 документации предусмотрено право заказчика отклонить заявку на

участие в запросе котировок в случае, если предложенная в такой заявке цена является демпинговой ценой (на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены Договора, указанной в извещении о проведении запроса котировок), и в составе заявки отсутствует расчёт предлагаемой цены договора и (или) её обоснование, либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки расчёта и обоснования цены договора комиссия заказчика пришла к обоснованному выводу о невозможности участника закупки исполнить договор на предложенных им условиях.

Таким образом, вопреки доводам заявителя, документация содержала обязанность участника закупки, предложившего демпинговую цену, представить соответствующее обоснование снижения цены и расчет такого снижения.

Как следует из заявки заявителя, им представлен расчет предлагаемой цены, однако обоснование такого снижения не представлено. В п. 2.2. заявки в разделе «Обоснование расчета предлагаемой цены» заявителем лишь представлена цена за единицу товара. Вместе с тем цена, предложенная заявителем, снижена им более чем 50%, в связи с чем помимо расчета заявитель обязан был представить по своему усмотрению любой документ, подтверждающий возможность исполнения обязательств по договору по цене, предложенной им в составе заявки.

Однако такое обоснование им не было представлено, а предложенный заявителем расчет цены за единицу товара не является обоснованием такого снижения. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы заявителя обоснованной. Также Комиссия Управления отмечает, что обоснование снижения цены договора является обеспечительной мерой, направленной на защиту интересов заказчика в заключении договора с победителем закупки, имеющий реальную возможность исполнить принятые на себя обязательства.

Согласно правовой позиции, выявленной Верховным Судом Российской Федерации в [определении](#) от 21.08.2014 г. N 307-ЭС14-210 по делу № А05-10778/2013, субъекты предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Установленные требования связаны с необходимостью убедиться в надежности участника как будущего контрагента ввиду того, что компания, действительно сможет подтвердить возможность исполнения обязательств в требуемом объеме и установленные сроки.

В связи с чем предоставление обоснование снижения цены договора является инструментом, позволяющим повысить гарантии заказчика в заключении договора с контрагентом, способным надлежащим образом исполнить взятые на себя обязательства. Однако в настоящем случае заявитель не представил никакого обоснования, из содержания которого усматривается его способность удовлетворить потребность заказчика по предложенной им цене. Заявителем в составе заявки не представлены документы, подтверждающие реальную

возможность исполнения предпринимателем обязательств по предложенной им цене. В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Солуданова Д.Ю. (ИНН: 890502539677) на действия ФГАОУВО «НИУ ВШЭ» (ИНН: 7714030726) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ПО/1114/19 от 16.01.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия