Ф Е Д Е Р А Л Ь Н А Я А Н Т И М О Н О П О Л Ь Н А Я С Л У Ж Б А

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25

e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-634-04/2011

02 ноября 2011 года *г. Владимир*

Резолютивная часть решения оглашена 02.11.2011

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ОАО «Покровский завод биопрепаратов» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения на поставку диагностикумов и неспецифических компонентов для диагностических наборов, в открытом заседании в присутствии представителей заявителя Федерального государственного учреждения «Федеральный центр охраны здоровья животных».

В ходе рассмотрения дела Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ОАО «Покровский завод биопрепаратов» (заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения на поставку диагностикумов и неспецифических компонентов для диагностических наборов.

Заявитель в своей жалобе указал, что 19.10.2011 г. разместил заявку на участие в указанном аукционе. 21.10.2011 г. заказчиком был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в данном аукционе, в котором было указано, что подана одна заявка. Комиссия рассмотрела первую часть заявки ОАО «Покровский завод биопрепаратов» и приняла решение об отказе в допуске к участию в указанном аукционе за предоставление недостоверных сведений, согласно пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Закона. Однако заявка заявителя содержала согласие на поставку необходимого товара и конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующего значениям, установленным документацией данного аукциона. Раздел 1 (требование к содержанию и составу заявки на участие в данном аукционе и инструкция по ее заполнению) и Раздел 3 (информационная карта данного аукциона) документация об открытом аукционе не содержит указания на товарный знак, также отсутствует требование о необходимости указания на товарный знак в заявке на участие в данном аукционе. Документация указанного аукциона также не содержит, каких либо требований к стране производителя товара.

На основании изложенного, просит обязать заказчика устранить нарушения законодательства о размещении заказа.

Представители заказчика пояснили следующее.

По окончании проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения на поставку диагностикумов и неспецифических компонентов для диагностических наборов, была подана 1 одна заявка. Комиссия рассмотрев единственную заявку участника, приняла решение отказать в допуске к участию в данном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, со следующим обоснованием принятого решения: предоставление недостоверных сведений. Заявка участника размещения заказа содержала в себе указание на страну происхождения товара и наименование производителя товара, предлагаемого к поставке (позиции 1,12,12 заявки) – SYNBIOTICS EUROPE (Франция).

В целях проверки достоверности данных сведений 21.10.2011 ФГБУ «ВНИИЗЖ) обратилось с запросом к компании SYNBIOTICS EUROPE (Франция) с просьбой подтвердить или опровергнуть тот факт, является ли данная компания производителя наборов для выявления антител к вирусу инфекционной бурсальной болезни в ИФА (ProFLOK® IBD Ab), наборов для выявления антител к вирусу гриппа птиц ИФА (ProFLOK® Plus AIV Ab), наборов для выявления антител к пневмовирусной инфекции в ИФА (AVIAN PNEUMOVIRUS ELISA).

21.10.2011 г. в ответ на запрос поступил письменный ответ о том, что первые

два указанных набора производятся компанией Синбиоткис Корпорэйшн в США, г. Сан - Диего, а компания Синбиотикс Европа (г. Лион, Франция) лишь осуществляет продажу наборов на территории Европы, Среднего Востока и Африки; набор для выявления антител к пневмовирусной инфекции в ИФА (AVIAN PNEUMOVIRUS ELISA) производится компанией Сванова (Швеция), а Синбиотикс Европа (Франция) имеет право продавать этот продукт на основании разрешения производителя.

Из представленных сведений в заявке Заявителя усматривается, что наборы Zetect производства ООО «Щелковский завод фармацевтических и ветеринарных препаратов» (позиции 2,3,4,5,6,7,8,9) предназначены для тестирования сывороток крови кур и индеек в одном разведении сыворотки. Однако, при обращении комиссией к инструкциям по применению данных наборов, было установлено, что данные наборы предназначены только для тестирования сыворотки крови кур, что подтверждается приложенными инструкциями.

Одним из требований заказчика к наборам, указанным в вышеуказанных позиций заявки являлось наличие в данных наборах планшетов, в состав которых входят: 3 положительные и 3 отрицательные контрольные сыворотки. Однако, из представленных инструкций по применению, содержащихся на сайте zetect.Info, усматривается наличие лишь по 1 положительной и 1 отрицательной контрольной сыворотке в указанных наборах. Вместе с тем, участник размещения заказа предложил к поставке товар, содержащий планшеты, в состав которых входят 3 отрицательны и 3 положительных контрольных сыворотки.

Таким образом, жалобу следует считать необоснованной и просят в ее удовлетворении отказать.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Руководствуясь частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как усматривается из представленного материала дела, на основании Распоряжения начальника отдела инноваций ФГБУ «ВНИИЗЖ» № 217 от 29.09.2011 г., была утверждена аукционная документации на проведение открытого аукциона в электронной форме, на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения на поставку диагностикумов и неспецифических компонентов для диагностических наборов и размещена Заказчиком на официальном сайте РФ.

Установлено, что при рассмотрении первых частей заявок, поступила только одна заявка для участия в указанном аукционе, от участника - ОАО «Покровский завод биопрепаратов».

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в данном аукционе 20.10.2011 г.

28.09.2011 г. поступила жалоба от ОАО «Покровский завод биопрепаратов» на указанный аукцион.

В своей жалобе Заявитель не согласен с выводами комиссии, по причине предоставления недостоверных сведений согласно пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Закона.

Комиссия, рассмотрев материалы дела и представленные доказательства сторон, признала жалобе необоснованной по следующим основаниям.

Как усматривается из документации аукциона указаны требования к характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, где установлены в графе функциональные (потребительские свойства) и качественные характеристики товара, требования к размерам товара «набор предназначен для тестирования сывороток крови кур и индеек в одном разведении сыворотки».

В предложении заявителя также указаны фактические показатели, которые соответствуют требованиям заказчика в следующих позициях, такие как: 2. «Zetect ПроФлок-ИББ+Ат», 3. «Zetect ПроФлок-ИБК+Ат», 4. «Zetect ПроФлок-ИЛТ-Ат», 5. «Zetect

ПроФлок-Mg-Ат», 6. «Zetect ПроФлок-Ms-Ат», 7. «Zetect ПроФлок-Рм-Ат», 8. «Zetect ПроФлок-Рео-Ат», 9. «Zetect ПроФлок-ИЭП-Ат», производитель которых является ООО «Щелковский завод фармацевтических и ветеринарных препаратов».

Однако, исходя из представленных в материалах дела инструкций по применению набора для определения антител к вирусу инфекционной бурсальной болезни в сыворотке крови кур методом иммуноферментного анализа – набор, предлагаемый заявителем, предназначен только для кур.

Поскольку в требованиях заказчика указан набор для тестирования крови для кур и индеек, а у заявителя предназначен набор только для кур, комиссией было правомерно указано заявителю о предоставлении недостоверных сведений .

Также в указанных позициях: 2. «Zetect ПроФлок-ИББ+Ат», 3. «Zetect ПроФлок-ИБК+Ат», 4. «Zetect ПроФлок-ИЛТ-Ат», 5. «Zetect ПроФлок-Mg-Ат», 6. «Zetect ПроФлок-Ms-Ат», 7. «Zetect ПроФлок-Рм-Ат», 8. «Zetect ПроФлок-Рео-Ат», 9. «Zetect ПроФлок-ИЭП-Ат» заявки, являлось наличие в данных наборах планшетов, в состав которых входят: 3 положительные и 3 отрицательные контрольные сыворотки.

Заявитель в своей заявке указал, что их представленный к поставке товар содержит планшеты, куда входят 3 положительные и 3 отрицательные контрольные сыворотки.

Между тем, ссылаясь на представленные заказчиком инструкции содержаться недостоверные сведения в заявке заявителя, так как в указанной инструкции в наборе планшет усматривается наличие лишь по 1 положительной и 1 отрицательной контрольной сыворотке, вместо требуемых.

Что касается указания страны происхождения и наименование производителя товара заявителем, в целях проверки достоверности сведений, не являющимся предметом спора, также являются недостоверными, поскольку на основании запроса заказчиком был получен ответ непосредственно от представителя Синбиотикс Европа, с указанием на то, что они не производят вышеуказанные наборы, а только продают на территории Европы, Среднего Востока и Африки.

Учитывая представленные доказательства сторон, Комиссия Владимирского УФАС России признает доводы ОАО «Покровский завод биопрепаратов», необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Покровский завод биопрепаратов» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско – правовой договор бюджетного учреждения на поставку диагностикумов и неспецифических компонентов для диагностических наборов, необоснованной.