

8951/2016-73376(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А43-19119/2015

г. Нижний Новгород 16 мая 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 16 мая 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-477),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Анфимовой И.С.,

при участии представителей заявителя – Агафонова А.А., доверенность от

05.10.2015,

заинтересованного лица – Кошелевой И.А., доверенность от 12.04.2016, и в

отсутствие

представителя надлежащим образом извещенного третьего лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "СК-НН"

(ОГРН1025202391026,

ИНН5257057777), г.Н.Новгород, о снижении размера административного штрафа,

наложенного

постановлением управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области

от 03.07.2015 №733-ФАС52-03/15, до половины минимального размера,

установленного частью 1

статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях,

при привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных

требований относительно предмета спора, ТСН "Грузинская 37", г.Н.Новгород,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО "СК-НН" (далее –

заявители,

Общества), с заявлением о снижении размера административного штрафа,

наложенного

постановлением управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области

(далее – административный орган, ФАС) от 03.07.2015 №733-ФАС52-03/15, до

половины

минимального размера, установленного частью 1 статьи 14.31 Кодекса

Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные

требования. В

обоснование своего требования заявитель указывает на то, что согласно

представленного

бухгалтерского баланса, у Общества имеется кредиторская задолженность.

Кроме того, заявитель

просит рассмотреть вопрос о признании выявленного правонарушения

малозначительным и

ограничиться устным замечанием.

Представитель УФАС просит отказать в удовлетворении требования Общества, считает, что

основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, а размер штрафа

исчислялся в соответствии с санкцией статьи.

А43-19119/2015

2

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в

отношении Общества, полномочия лица, составившего протокол об административном

правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки

давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав

доводы представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, поводом к возбуждению административного дела в

отношении заявителя явилось вступление в силу решения комиссии Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 29.10.2014 по делу №963-ФАС52-03/14,

согласно которому ООО «СК-НН» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части нарушения установленного

нормативными

правовыми актами порядка ценообразования на тепловую энергию, поставляемую ТСЖ

«Грузинская 37».

ТСН «Грузинская 37» (правопреемник ТСЖ «Грузинская 37») привлечено к производству по

настоящему административному делу в качестве потерпевшего.

Сотрудник Управления 02.06.2015 в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составил протокол об

административном правонарушении № 733-ФАС52-03/15. Указанный протокол составлен в

присутствии представителя Общества по доверенности и в отсутствие законного представителя

Общества извещенного о дате и месте составления протокола уведомлением от 19.05.2015.

Усматривая в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных

правонарушениях, заместитель руководителя ФАС 03.07.2015 вынес постановление по делу об

административном правонарушении № 733-ФАС52-03/15 о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении и назначении административного наказания в виде штрафа в

размере 562 000 рублей. О дате рассмотрения дела об административном правонарушении

Общество было извещено определением от 22.06.2015. Дело рассматривалось при участии

представителя Общества по доверенности.

Заявитель не согласившись с указанным постановлением обратился в суд с соответствующим заявлением.

В силу частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение,

устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной

ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли

ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения

административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и

проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как установлено судом, в период совершения исследуемых действий Общество владело на

праве собственности котельной (свидетельство о государственной регистрации права от

16.02.2009) и осуществляло теплоснабжение и горячее водоснабжение многоквартирного дома по

адресу: город Нижний Новгород, улица Грузинская, дом 37а.

Между ТСЖ «Грузинская 37» и заявителем действовал договор теплоснабжения №1 от

20.01.2009 (далее - Договор №1).

A43-19119/2015

3

До 2014 года оплата за потребленную тепловую энергию осуществлялась на основании

показаний общедомового прибора учета и утвержденных региональной службой по тарифам

Нижегородской области тарифам на тепловую энергию.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 12.12.2013 №62/18

установлен тариф на тепловую энергию на 2014 год в размере 1690,41 руб./Гкал в период с

01.01.2014 по 30.06.2014 и в размере 1729,11 руб./Гкал в период с 01.07.2014 по 31.12.2014,

обязательный для Общества при применении во взаиморасчетах с потребителями.

Однако письмом от 20.01.2014 ООО «СК-НН» направило ТСЖ «Грузинская 37» дополнительное соглашение к Договору №1, по условиям которого стоимость тепловой энергии на 2014 год определялась из величины необходимой валовой выручки тепловой энергии, равной 4 276 678 рублей; указанная сумма распределена на 12 месяцев 2014 года и должна была составить за январь - февраль - 500 000 руб., за март - 400 000 руб., за апрель - июнь - 260 000 руб., за июль - 176 678 руб., за август - сентябрь - 260 000 руб., октябрь - 400 000 руб., ноябрь - декабрь - 500 000 руб.

В феврале 2014 года ООО «СК-НН» выставило плату ТСЖ «Грузинская 37» за отопление в соответствии с условиями дополнительного соглашения (счет №45 от 28.02.2014), а именно: к оплате предъявлена сумма за тепловую энергию в размере 500 000 рублей. Из представленных в управление документов следует, что стоимость тепловой энергии, потребленной искомым многоквартирным домом, рассчитанная на основании показаний прибора учета и утвержденных тарифов, установленных уполномоченным органом, в 2013 году составила 3 176 943,1 рублей. С учетом темпа роста тарифов (при условии потребления многоквартирным домом тепловой энергии в 2014 году в объеме, сопоставимом с потреблением 2013 года) в 2014 году выручка ООО «СК-НН» не превысила бы 3 250 000 рублей. Указанная сумма более чем на один миллион рублей ниже, чем предполагаемая к взиманию плата за тепловую энергию в 2014 году (4 276 678 рублей) без использования показаний общедомового прибора учета тепловой энергии и тарифа на тепловую энергию, утвержденного региональной службой по тарифам Нижегородской области. Таким образом, условия дополнительного соглашения к договору теплоснабжения №1 от 20.01.2009 ставят ТСЖ «Грузинская 37» в экономически невыгодное положение и ущемляют его интересы. ТСЖ «Грузинская 37» письмом от 26 марта 2014 года отказало ООО «СК-НН» в подписании дополнительного соглашения, сославшись на то, что многоквартирный дом по адресу: город Нижний Новгород, улица Грузинская, дом 37 «А», - оборудован приборами учета тепловой энергии и расчет должен производиться с учетом их показаний; счет №45 от 28.02.2014 не оплачен.

В ответ на несогласие подписать дополнительное соглашение ООО «СК-НН» уведомило ТСЖ «Грузинская 37» письмом от 09 апреля 2014 года о том, что «...Отказ от подписания дополнительного соглашения и неприятие порядка оплаты тепловой энергии ведет к невозможности подачи тепловой энергии в обслуживаемый жилой дом из-за убыточности производства тепловой энергии для ООО «СК-НН». По окончании отопительного сезона подача горячей воды производиться не будет...».

Часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

А43-19119/2015

4

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим. Доминирующим в том числе признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Применительно к рассматриваемой ситуации Общество, владея котельной, осуществляет деятельность по производству и передаче тепловой энергии в целях обеспечения жителей многоквартирного дома по адресу: город Нижний Новгород, улица Грузинская, дом 37 «А», - услугами теплоснабжения.

Географические границы товарного рынка определяются границами тепловых

сетей,
принадлежащих ООО «СК-НН». В указанных границах ответчик является
единственным
хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по производству
тепловой энергии
(доминирование на рынке с долей 100%).
Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона «О теплоснабжении» тарифы на
тепловую
энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями
потребителям, подлежат
государственному регулированию.
Согласно пункту 38 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и
пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов,
утвержденных
постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354,
размер платы за
коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей,
установленным
ресурсоснабжающей организации в порядке, определенном законодательством
Российской
Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).
Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема
потребляемых
коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их
отсутствии исходя
из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами
государственной
власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном
Правительством Российской
Федерации (статья 157 Жилищного кодекса Российской Федерации).
В соответствии с частями 2 и 3 статьи 19 Федерального закона «О
теплоснабжении»
коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их
измерения
приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на
границе балансовой
принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг
по передаче
тепловой энергии не определена иная точка учета. Осуществление коммерческого
учета тепловой
энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях:
отсутствие в точках
учета приборов учета; неисправность приборов учета; нарушение установленных
договором
теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся
собственностью
потребителя.
Таким образом, расчеты за тепловую энергию, поставляемую заявителем ТСЖ
«Грузинская
37» в 2014 году, должны производиться по показаниям общедомового прибора
учета тепловой

энергии с применением тарифа на тепловую энергию (мощность), утвержденного региональной
А43-19119/2015

5

службой по тарифам Нижегородской области от 12.12.2013 №62/18. Порядок ценообразования, избранный Обществом и предложенный ТСЖ «Грузинская 37» в дополнительном соглашении от 20.01.2014, противоречит действующему законодательству и ущемляет интересы ТСЖ

«Грузинская 37», а в конечном итоге - жителей многоквартирного дома.

Как следует из фактических обстоятельств, рассматриваемые действия теплоснабжающей

организации приводят (могут привести) к необоснованному росту платы для жителей

многоквартирного дома №37 «А» по улице Грузинская за услугу теплоснабжения.

Указанные действия заявителя судом расцениваются как совершенные с превышением

допустимых пределов осуществления гражданских прав, а потому

противоречащие требованиям

пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части нарушения

установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Аналогичные выводы содержатся в решении Нижегородского УФАС России от 29.10.2014

по делу №963-ФАС52-03/14.

Названное решение Нижегородского УФАС России от 29.10.2014 в судебном порядке не

оспорено; предписания, выданные по результатам рассмотрения дела №963-ФАС52-03/14,

исполнены.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность,

предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим

субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или

могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не

является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за

исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет административную

ответственность по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ

Как следствие, в указанных выше действиях ООО «СК-НН» имеется состав

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 1 статьи
14.31 КоАП РФ.

Согласно санкции части 1 статьи 14.31 Кодекса административное наказание юридического лица предполагает наложение административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5

А43-19119/2015

6

и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность в рассматриваемом деле, выступает исполнение ООО «СК-НН» до вынесения постановления по

делу об административном правонарушении предписаний, выданных ему Нижегородским УФАС

России. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность общества, установлено не было.

Таким образом, административный штраф административным органом был рассчитан

следующим образом: 562 500 рублей (300 000 рублей + $1/2(1\ 000\ 000\ \text{рублей} + 300\ 0,00\ \text{рублей})$) -

$1/8(1\ 000\ 000\ \text{рублей} - 300\ 000\ \text{рублей})$).

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган,

должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной

ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от

02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его

совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной

угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях и

производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного

совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть

мотивировано.

Оценив характер выявленного правонарушения и роль правонарушителя, суд считает

невозможным применение к совершенному правонарушению статьи 2.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях ввиду его малозначительности, как

посягающего на отношения в сфере защиты интересов лиц, зависящих от

монополистического

субъекта и представляющим существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении юридическому лицу административного наказания

учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

А43-19119/2015

7

В соответствии с п. 3.2 ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером

совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и

финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического

лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных

правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об

административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного

штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного

соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если

минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста

тысяч рублей.

Согласно представленному заявителем отчету о финансовых результатах за период с

01.01.2015 по 30.06.2015 убыток Общества составил 916 тыс. руб.

Согласно п. 3.3 ч. 3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2

настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины

минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц

соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного, учитывая обстоятельства и характер совершенного

правонарушения, степень вины правонарушителя, тяжелого финансового положения Общества

суд назначает наказание ниже низшего предела административного штрафа,

предусмотренного
санкцией части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об
административных
правонарушениях, в размере 150 000 рублей.
Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-182, 211 Арбитражного процессуального
кодекса

Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

требования общества с ограниченной ответственностью "СК-НН"
(ОГРН1025202391026,

ИНН5257057777), г.Н.Новгород, удовлетворить.

Постановление управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской

области от 03.07.2015 №733-ФАС52-03/15 изменить в части назначения
административного

наказания, уменьшив размер назначенного штрафа до 150 000 рублей. В остальной
части

указанное постановление оставить без изменения.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня
принятия, если

не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы
решение, если

оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия
постановления

арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд
через

Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10-ти дневного срока со дня
принятия

решения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в
срок, не

превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого
судебного акта в

порядке и случаях, предусмотренных частью 5.1 статьи 211 Арбитражного
процессуального

кодекса Российской Федерации.

Судья А.В.Леонов