

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 004/04/7.29-1/2020

об административном правонарушении

23.01.2020г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, строение  
2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшев А.В., рассмотрев постановление прокуратуры Кош-Агачского района о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.12.2019г. и материалы дела об административном правонарушении №004/04/7.29-1/2020, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, являвшегося на дату совершения административного правонарушения директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова», .....

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается с участием помощника прокурора г. Горно-Алтайска ....., в отсутствие должностного лица заказчика, на дату совершения административного правонарушения являвшегося директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова» .... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №004/04/7.29-1/2020 от 09.01.2020г. направлено заказными письмами №80081044609158, 80081044609165.

.... представлено ходатайство (вх. №206) о рассмотрении дела об административном правонарушении № 004/04/7.29-1/2020 (вынесении

постановления) без его участия.

В ходе рассмотрения материалов административного дела № 004/04/7.29-1/2020 установлено следующее:

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями данной главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе устанавливает исчерпывающий перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (в редакции №51 от 27.12.2018г., действовавшей на даты заключения договоров) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или **муниципальной образовательной организацией**, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова» в лице директора Пушпакова Серика Абдулмаевича с ООО «Проектно-строительная компания ЗапСибАгро» заключено 5 (пять) договоров на создание проектно-сметной

документации на объект «Строительство детского сада на 60 мест по ул. Абая, 24 А в с. Кош-Агач, Кош-Агачского района, Республики Алтай»:

- №6 от 22.02.2019г. на выполнение раздела 5 проектно-сметной документации, на сумму 397 500 руб.;
- №7 от 25.02.2019г. на выполнение раздела 1 проектно-сметной документации, на сумму 392 630 руб.;
- №8 от 26.02.2019г. на выполнение раздела 3 проектно-сметной документации, на сумму 389 450 руб.;
- №9 от 27.02.2019г. на выполнение раздела «Котельная» проектно-сметной документации, на сумму 382 000 руб.;
- №10 от 27.02.2019г. на выполнение разделов 2, 6, 9, 10, 10.1, 12 проектно-сметной документации, на сумму 338 420 руб.

Общая сумма данных договоров составляет 1 900 000 руб.

В соответствии с п. 9 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения состоит из 12 разделов, требования к содержанию которых установлены пунктами 10 - 32 данного положения.

Принимая во внимание единую цель договоров – создание единой проектно-сметной документации на объект «Строительство детского сада на 60 мест по ул. Абая, 24 А в с. Кош-Агач, Кош-Агачского района, Республики Алтай»; временной интервал, в течение которого были заключены договоры: с 22.02.2019г. по 27.02.2019г., УФАС по РА приходит к выводу о том, что заказчиком допущено искусственное дробление работ при заключении 5 договоров на сумму до 400 000 руб. каждый в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения договоров с единственным поставщиком.

Каких-либо иных оснований, предусмотренных ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе для заключения данных договоров УФАС по РА не установлено.

Таким образом, в нарушение ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова» при заключении договоров: №6 от 22.02.2019г., №7 от 25.02.2019г., №8 от 26.02.2019г., №9 от 27.02.2019г., №10 от 27.02.2019г. с ООО «Проектно-строительная компания ЗапСибАгро» неправомерно выбран способ осуществления закупки у единственного подрядчика, т.е. без использования конкурентных способов определения исполнителей.

При рассмотрении данного административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено, что правонарушение прокуратурой Кош-Агачского района квалифицировано по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, в то время как с учетом общей суммы договоров - 1 900 000 руб. (закупка подлежит осуществлению путем проведения конкурса или аукциона), данное правонарушение подлежит квалификации по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Вместе с тем, данное правонарушение не может быть переквалифицировано должностным лицом УФАС по РА по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, поскольку санкция ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ является более строгой по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, в связи с чем, переквалификация данного правонарушения приведет к ухудшению положения лица, в отношении которого ведется производство по делу.

**В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из приказа №18 §4 от 01.09.1997г. .... принят на работу в МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова» учителем иностранного языка с 01.09.1997г.

В соответствии с приказом (распоряжением) Управления образования Администрации МО «Кош-Агачский район» о приеме работника на работу от 16.01.2019г. .... временно назначен на должность директора МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова» с 16.01.2019г.

Согласно приказу (распоряжению) Управления образования Администрации МО «Кош-Агачский район» о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 26.08.2019г. № 11-л/с ..... с 26.08.2019г. уволен с должности директора МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова».

Следовательно, на момент заключения договоров: №6 от 22.02.2019г., №7 от 25.02.2019г., №8 от 26.02.2019г., №9 от 27.02.2019г., №10 от 27.02.2019г., т.е. с 22.02.2019г. по 27.02.2019г. .... являлся директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова».

Вышеназванные договоры подписаны директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова» ....

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, на даты совершения административного правонарушения являвшегося директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова», .... содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной систем, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Факт совершения ... административного правонарушения подтверждается материалами дела № 004/04/7.29-1/2020 об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Заключение договоров с единственным подрядчиком повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. Соблюдение требований Закона о контрактной системе является обязательным для заказчиков, и непроведение в данном случае торгов является недопустимым, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств и к ограничению конкуренции, в связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения должностного лица заказчика, на даты совершения административного правонарушения являвшегося директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова», .... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

22.01.2020г. от .... поступило ходатайство (вх. 206) при рассмотрении данного дела учесть то, что он является единственным кормильцем в семье, на иждивении находится 2 несовершеннолетних ребенка.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3, 4.2 КоАП, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4; 7.29; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, на даты совершения

административного правонарушения являвшегося директором МКОУ «Кош-Агачская СОШ им. В.И. Чаптынова», ... виновным в совершении административного правонарушения (непроведение конкурентных процедур при заключении договоров №6 от 22.02.2019г., №7 от 25.02.2019г., №8 от 26.02.2019г., №9 от 27.02.2019г., №10 от 27.02.2019г.), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно Федерального закона от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», приказа ФАС России от 19.08.2019г. № 1109а/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

Код платежа 161 1 16 01071 01 0029 140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Административные штрафы, установленные Главой 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения в области охраны собственности, налагаемые судьями федеральных судов, должностными лицами федеральных государственных органов, учреждений, Центрального банка Российской Федерации (штрафы за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя))».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа

в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Кош-Агачский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.