

РЕШЕНИЕ № РНП-74-147/2017

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

02 ноября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МКУ «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска о включении ООО «УралПромРесурс», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «УралПромРесурс», в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 127/17 от 27.06.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 5382-2017-ЭА-808 на снос многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу по адресам: ул. Панькова, дом 7, ул. Панькова, дом 28/1, ул. Панькова, дом 30, ул. Панькова, дом 28. (извещение № 0169300000317000822), после объявленного перерыва, в присутствии:

- представителя МКУ «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от № 57 от 17.10.2017;
- представителя ООО «УралПромРесурс», действующего на основании доверенности от 21.01.2016,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО «УралПромРесурс», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «УралПромРесурс», в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 127/17 от 27.06.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 5382-2017-ЭА-808 на снос многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу по адресам: ул. Панькова, дом 7, ул. Панькова, дом 28/1, ул. Панькова, дом 30, ул. Панькова, дом 28. (извещение № 0169300000317000822) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона, путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 30.05.2017 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 036 970,00 рублей.

Победителем аукциона признано ООО «УралПромРесурс», контракт № 127/17 заключен 27.06.2017.

Представители Заказчика на заседании комиссии пояснили, что Подрядчиком работы выполнены не в полном объеме и ненадлежащим образом.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заказчика не согласился, пояснил, что свои обязательства ООО «УралПромРесурс» в соответствии с контрактом выполнил. Более того, пояснил, что Заказчик не предоставил Подрядчику возможность устранить выявленные нарушения в срок, установленный в акте осмотра объекта составлен 21.08.2017.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для

принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

В силу части 6 статьи 94 Закона о контрактной системе, по решению Заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек.

Согласно представленным документам, 30.05.2017 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 036 970,00 рублей.

Материалами дела установлено, что в соответствии протоколом подведения итогов электронного аукциона победителем признано ООО «УралПромРесурс».

Между Заказчиком и победителем Аукциона заключен Контракт № 127/17 от 27.06.2017.

В разделе 1 контракта указано:

«1.2. Подрядчик» обязуется выполнить работы, указанные в п.1.3. настоящего контракта, и сдать результат «Муниципальному заказчику», а «Муниципальный заказчик» принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

1.3. «Подрядчик» обязуется выполнить «Снос многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу по адресам: ул. Панькова, дом 7, ул. Панькова, дом 28/1, ул. Панькова, дом 30, ул. Панькова, дом 28», в соответствии с локальными сметами (Приложение № 3)».

В разделе 4 контракта установлено:

«Подрядчик обязан:

4.1.1. Выполнить работы в соответствии со сметой.

4.1.2. Выполнить на свой риск своими или привлеченными силами комплекс работ по сносу объекта, в соответствии с утвержденной сметной

документацией, с надлежащим качеством, с соблюдением требований строительных норм и правил, в объеме и в сроки, предусмотренные контрактом и приложениями к нему, в пределах цены настоящего муниципального контракта.

4.1.3. Обеспечить содержание и уборку строительной площадки и прилегающей территории с соблюдением норм технической безопасности, пожарной и производственной санитарии, а также чистоту выезжающего строительного транспорта. Обеспечить охрану строительной площадки.

4.1.4. Обеспечить ведение на объекте журнала выполненных работ (форма №КС-6а) и в случае необходимости предоставлять «Муниципальному заказчику».

4.1.5. Обеспечить ведение на объекте рабочей организационно – технологической документации, которая включает в себя: проект производства работ; общие журналы работ. Ведение документации, предусмотренной настоящим пунктом, осуществляется «Подрядчиком» в соответствии со следующими руководящими документами: РД – 11 – 03 – 2006, РД – 11 – 03 – 2007, РД – 11 – 04 – 2006, РД – 11 – 02 – 2006.

4.1.6. Обеспечить соблюдение порядка ведения работ, подлежащих согласованию с органами государственного надзора.

4.1.7. Предъявить «Муниципальному заказчику» объект в полной готовности с комплектом исполнительной технической документации.

4.1.8. Немедленно известить «Муниципального заказчика» и до получения от него указаний приостанавливать работы при обнаружении:

- возможных неблагоприятных для «Муниципального заказчика» последствий выполнения его указаний о способе исполнения работ;

- иных, не зависящих от «Подрядчика» обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемой работы либо создающих невозможность ее завершения в срок.

4.1.9. Вывезти в пятидневный срок со дня подписания акта выполненных работ, за пределы строительной площадки, принадлежащие ему или привлеченным подрядным организациям строительные машины и оборудование, транспортные средства, инструменты, приборы, инвентарь, строительные материалы, изделия, конструкции, временные здания и сооружения и другое имущество, а также строительный мусор. Строительный мусор вывозится на левобережный полигон бытовых отходов, расположенный по адресу: г. Магнитогорск, Санитарный проезд, 16/2 либо на иную санкционированную свалку на усмотрение Подрядчика (с предоставлением Заказчику документов, подтверждающих прием мусора и его объем на санкционированную свалку).

4.1.12. Безвозмездно, в сроки, определенные в акте комиссионного обследования, устранять недостатки и дефекты в работе. При невыполнении «Подрядчиком» этой обязанности «Муниципальный Заказчик» вправе для исправления некачественно выполненных работ потребовать от «Подрядчика» привлечь для этого другую организацию за счет средств «Подрядчика».

4.1.13. Устранить за свой счет и в сроки, зафиксированные в акте, составленном комиссией в составе представителей «Муниципального заказчика», «Подрядчика» и эксплуатирующей организации, недостатки результата работы.

4.1.14. Устранить за счет собственных средств повреждения строений и коммуникаций, находящихся на земельном участке и прилегающих территориях, в течение трех дней с момента предъявления соответствующего требования «Муниципального Заказчика» или собственником данных строений и коммуникаций причиненного «Подрядчиком» при сносе определенного контрактом объекта».

Односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта и расторжение контракта предусмотрен разделом 9 контракта.

Согласно представленным на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснениям, приемка выполненных Подрядчиком работ по согласованию сторон состоялась 21.08.2017.

По результатам приемки составлен акт осмотра объекта от 21.08.2017, согласно которому Подрядчику отказано в приемке выполненных работ. Комиссией по приемке выполненных работ, в ходе визуального осмотра выявлен ряд дефектов, а именно: на объектах выполнения работ по сносу здание не выполнена планировка площадей, засыпка траншей и котлованов, не вывезен грунт и земля растительная, не перевезен весь строительный мусор (с указанием объемов остатка в м² или м³ по каждому из объектов). Подрядчику предложено устранить выявленные дефекты в срок до 30.08.2017. Указанный Акт не подписан представителем Общества, направлен в адрес ООО «УралПромРесурс» почтовым отправлением 26.08.2017, а также по электронной почте 25.08.2017.

Исходя из изложенного, 24.08.2017 Заказчиком составлены Претензии № 01-25/2544 и №01-25/2808 о ненадлежащем исполнении муниципального контракта с требованием выплаты неустойки, предусмотренной положениями контракта. Данные претензии направлены почтовым отправлением 01.09.2017.

МКУ «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска 25.08.2017 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта № 01-25/2563. Указанное решение направлено в адрес Подрядчика заказным письмом с уведомлением 01.09.2017, телеграммой

28.08.2017, по электронной почте 25.08.2017, что подтверждается материалами дела. Уведомление о вручении телеграммы не вернулось отправителю, уведомление о вручении заказного письма получено Заказчиком 11.09.2017.

Также, Обществом 30.08.2017 составлена претензия № 119, в которой ООО «УралПромРесурс» указывает, что работы выполнены подрядчиком в объеме, предусмотренном сметной документацией, в то время как работы, превышающие данные объемы не оплачиваются Подрядчику, в соответствии с муниципальным контрактом. Также отмечено, что Обществу не предоставлен срок на устранение замечаний, выявленных в ходе приемки выполненных работ. Данная претензия получена Заказчиком 30.08.2017, о чем свидетельствует отметка на экземпляре Общества. Также, письмом № 123 от 31.08.2017 Подрядчик просит подписать дополнительное соглашение в рамках настоящего муниципального контракта об увеличении объема работ в пределах 10 %, поскольку объем работ, соответствующей потребности Заказчика не предусмотрен сметной документацией.

Заказчиком 30.08.2017 в результате осмотра объекта выполнения работ по муниципальному контракту составлен Акт осмотра объекта, согласно которому по адресам ул. Панькова, дом 7, ул. Панькова, дом 28/1, ул. Панькова, дом 30, ул. Панькова, дом 28 работы по перевозке строительного мусора, планировке площадей, засыпке траншей и котлованов не выполнены в полном объеме, не вывезен грунт и земля растительная. Данные работы выполнены МБУ «ДСУ» г. Магнитогорска. Указанный акт не подписан представителем Общества.

Информация о расторжении контракта размещена в Единой информационной системе 21.09.2017.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что работы по сносу зданий, предусмотренные муниципальным контрактом выполнены Подрядчиком в полном объеме. Данный факт подтверждается справками АО «Ростехинвентаризация – федеральное БТИ» Уральского филиал Магнитогорского производственного участка № 13/399 от 15.08.2017, 13/398 от 15.08.2017, № 13/397 от 15.08.2017.

Согласно акту осмотра объекта от 21.08.2017, Подрядчику предложено в срок до 30.08.2017 устранить выявленные в ходе приемки выполненных работ дефекты. Вместе с тем, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта 25.08.2017.

В Претензии № 119 от 30.08.2017 Общество указывает на нарушение Заказчиком прав

ООО «УралПромРесурс», выразившееся в непредставлении Подрядчику срока на устранение нарушений условий контракта.

Также, письмом № 123 Общество сообщает, что в рамках контракта № 127/17 от 27.06.2017 Подрядчиком выполнены работы в объеме, предусмотренном локальной сметой, в том числе по вывозу строительного мусора (3804 т), что подтверждается талоном № 314 П от 01.08.2017 СП «Трест жилищного хозяйства» города Магнитогорска о приеме отходов на размещение (временное хранение). Подрядчик просит подписать дополнительное соглашение в рамках настоящего муниципального контакта об увеличении объема работ в пределах 10 %, поскольку объем работ, соответствующей потребности Заказчика не предусмотрен сметной документацией

Обществом 01.09.2017 письмом № 125 сообщалось Заказчику о том, что выявленные в акте от 21.08.2017 недостатки устранены. Данное письмо получено Заказчиком 04.09.2017, что подтверждается отметкой на экземпляре Общества.

По причине того, что Заказчиком не подписаны акты приемки выполненных работ, а также не направлен в адрес Подрядчика мотивированный отказ от приемки указанных работ, Обществом составлена претензия № 130 от 08.09.2017. Данная претензия получена Заказчиком 08.09.2017, что подтверждается отметкой на экземпляре Общества.

В ответ на данную претензию Заказчик 08.09.2017 письмом № 01-25/2805 ссылается на акт осмотра объекта от 30.08.2017, согласно которому выявленные нарушения не устранены надлежащим образом.

Подрядчик письмами № 135 от 11.09.2017, № 139 от 14.09.2017, № 145 от 19.09.2017 выражает несогласие с доводами Заказчика. Отмечает что представитель общества не был приглашен на осмотр объекта 30.08.2017, указывает на наличие справок АО «Ростехинвентаризация – федеральное БТИ» о выполнении работ по сносу зданий по адресам, предусмотренным муниципальным контрактом, выданных на основании договора № 74-33-70921 на выполнение инвентаризационно-технических работ.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Комиссия Челябинского УФАС России относится критически к указанным в актах приемки объекта от 21.08.2017 и от 30.08.2017 объемам строительного мусора, грунта и земли растительной, невывезенных Подрядчиком, а также к точным значениям данных показателей, поскольку в данных документах указывается на «визуальный» осмотр объекта с использованием фотофиксации членами приемочной комиссии. Данный вид осмотра объекта, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, не позволяет достоверно определить объем оставшегося на объекте строительного и прочего мусора.

Материалами дела установлено, что Заказчик не представил Подрядчику возможность устранить нарушения, выявленные в ходе приемки выполненных работ. Так, акт осмотра объекта составлен 21.08.2017, в соответствии с которым Подрядчику предложено в срок до 30.08.2017 устранить выявленные в ходе

приемки выполненных работ дефекты. Вместе с тем, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта 25.08.2017.

Исходя из представленных в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств, подтвержден факт выполнения Подрядчиком основного объема работ по сносу зданий в период, предусмотренный муниципальным контрактом, а также по вывозу строительного мусора в объеме 3 804 т.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, установлено, что при выполнении работ, предусмотренных контрактом № 127/17 допущены нарушения условий данного контракта, однако указанный факт не свидетельствует о существенности таких нарушений.

Объектом данного контракта является снос многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу. Факт выполнения работ по сносу зданий по адресам, соответствующим контракту, подтверждается материалами дела.

Нарушения, связанные с благоустройством территории, выявленные Заказчиком при приемке выполненных работ, могли быть устранены Подрядчиком, что подтверждает представитель ООО «УралПромРесурс» на Заседании Комиссии Челябинского УФАС России. Однако Заказчик не представил Обществу возможность устранить данные нарушения, приняв решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Также, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что Подрядчиком предпринимались действия по устранению выявленных нарушений,

а также осуществлялось уведомление Заказчика о том, что работы в объеме, предусмотренном локальной сметой, выполнены Обществом.

Более того, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не представлены доказательства размещения решения об одностороннем отказе от исполнении контракта в Единой информационной системе в сфере закупок в регламентированной частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе срок, что может свидетельствовать о нарушении Заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта и расторжения контракта, до истечения срока, представленного на устранение данных нарушений.

Принимая во внимание указанные факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела, а также учитывая то, что основной объем работ выполнен Подрядчиком и это не отрицается сторонами, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МКУ «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска об ООО «УралПромРесурс», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО «УралПромРесурс», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.