

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru
06-96, ф. (3812) 32-06-96

т. (3812) 32-

Решение № 05-04.1/59-15

о признании жалобы обоснованной

22 мая 2015

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу <...> (далее – Заявитель, <...>) на действия организатора торгов Муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость» (далее – организатор торгов, МП г. Омска «Муниципальная недвижимость», Предприятие) при проведении открытого аукциона по Лоту № 1 на право заключения договора аренды муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 158, площадью 258,5 кв.м. (извещение о проведении торгов № 190315/0074523/01 размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет») (далее - Аукцион),

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу, и его представителей;

при участии представителей Ответчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (представителя <...> (далее – <...>) по доверенности от 18.12.2014 № 55 АА 1127561) (вх. от 13.05.2015 № 4553), который считает, что <...> не допущен к Аукциону незаконно.

Заявитель указал на то, что он 24.04.2015 в 14:09 час., действуя на основании доверенности за претендента <...>, подал заявку в МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» на участие в Аукционе. Заявка была подана с необходимым перечнем документов, надлежаще заверенных, требуемых документацией об Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 27.04.2015 № 194 аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками Аукциона ООО «ЮрКонсалтЭнерго», ООО «Виком», <...> отказать в допуске в Аукциону, по мнению Заявителя «мифическим» причинам, а именно:

- <...> занесен в реестр арендаторов-должников;
- личный отказ <...> от участия в Аукционе;
- <...> и <...> не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей;
- умышленное причинение вреда муниципальному имуществу - зданию, расположенному по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 158.

Заявитель утверждает, что <...> не писал личный отказ от участия в Аукционе, отказ сфальсифицирован, на его просьбу показать данную бумагу организатор Аукциона ответил отказом.

Остальные причины, указанные в обосновании отказа в допуске к Аукциону и приказ МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 28.04.2015 № 74 о переносе Аукциона Заявитель также считает незаконными.

Таким образом, Заявитель считает, что организатор торгов нарушил действующее законодательство и просит:

- признать жалобу обоснованной;
- выдать предписание организатору торгов об аннулировании протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 27.04.2015 № 194;
- проверить законность допуска к Аукциону ООО «ЮрКонсалтЭнерго», ООО «Виком»;

- признать <...> участником Аукциона;
- признать Приказ № 74 от 28.04.2015 незаконным;
- запросить реестр арендаторов здания по ул. Омская, 158, привлечь к административной ответственности Департамент имущественных отношений города Омска и МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» к административной и иной ответственности за нарушения законодательства в сфере проведения торгов и неэффективном использовании муниципального имущества;
- проинформировать структуры полиции, прокуратуры и мэрии г. Омска о грубейших и преступных нарушениях в сфере распоряжения муниципальным имуществом города Омска для оценки действий (бездействий) и привлечения виновных лиц к административной (уголовной) ответственности.

К жалобе Заявителя приложены копии:

- заявки <...> на участие в Аукционе от 24.05.2015;
- уведомления МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 27.04.2015 исх. № 07-287 о не допуске к участию в Аукционе;
- протокола № 194 от 27.04.2015;
- приказа 74 от 28.04.2015;
- копия доверенности <...> от 18.12.2014 № 55 АА 1127561 на имя <...>.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 14.05.2015 № 05-4813э Ответчиком 19.05.2015 (вх. Омского УФАС России от 19.05.2015 № 4741) представлены возражения на жалобу Заявителя, согласно которым Ответчик с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» 19.03.2015 на официальном сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение о проведении 28.04.2015 Аукциона.

Для участия в Аукционе, назначенном на 28.04.2015, поданы заявки от трех претендентов - ООО «ЮрКонсалтЭнерго», ООО «Виком» и гр. <...> (заявка подана <...>).

Решением аукционной комиссии <...> отказано в допуске к участию в Аукционе (протокол от 27.04.2015 № 194).

В связи с противоправными действиями гр. , препятствующими проведению процедуры Аукциона, Аукцион, назначенный на 28.04.2015, перенесен на 08.05.2015 (приказ от 08.05.2015 № 74).

В связи с отсутствием кворума аукционной комиссии (присутствовало 2 из 5 членов комиссии) аукцион, назначенный на 08.05.2015, перенесен на 15.05.2015 (приказ от 08.05.2015 № 86).

В последующем, по этому же основанию (присутствовало 2 из 5 членов комиссии) Аукцион перенесен на 05.06.2015 (протокол от 14.05.2015 № 91).

По существу принятых решений организатор торгов поясняет следующее.

2.1 <...> отказано в допуске к участию в аукционе по следующим причинам:

- 1) В аукционной документации указано, что участниками аукциона могут быть лица, не имеющие задолженности перед арендодателем и местным бюджетом. Представитель по доверенности <...>, гражданин <...>, занесен в реестр арендаторов - должников на официальном сайте Администрации города Омска Департамента имущественных отношений (по 17 арбитражным делам вынесены решения о взыскании задолженности);
- 2) Личный отказ <...> ;
- 3) <...> и <...> не ведут предпринимательскую деятельность;
- 4) Умышленное причинение вреда муниципальному имуществу - зданию, расположенному по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 158.

Заявка на участие в Аукционе, назначенном Предприятием на 28.04.2015, подана <...> в качестве физического лица (при том, что целевое назначение помещений, выставленных на аукцион - торговое (розничная торговля продовольственными и непродовольственными товарами), как следует из п. 2 Аукционной документации, опубликованной на официальном сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет».

В соответствии с п.п. 2 п. 24 Приказа ФАС России от 10.02.2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ ФАС России № 67) заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случаях несоответствия требованиям, указанным в пункте 18 Правил.

Наличие хотя бы одного из оснований, указанных в п. 24 Приказа ФАС от 10.02.2010 № 67, является достаточным для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно п. 18 Приказа ФАС от 10.02.2010 № 67 участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам.

Исходя из норм действующего гражданского законодательства, торговая деятельность может осуществляться лицом либо с момента государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 ГК РФ), либо путем создания юридического лица, способного от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности (ст.48 ГК РФ).

Согласно информации, имеющейся на официальном сайте www.egrul.nalog.ru.

<...> прекратил свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 23.10.2009, <...> прекратил свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 30.04.2013, иных сведений о ведении указанными лицами предпринимательской деятельности на сайте ФНС не содержится.

В связи с изложенным выше обстоятельством Ответчик считает, что отказ в допуске к Аукциону <...> в лице его представителя <...> является правомерным.

Остальные причины отказа Ответчик считает сопутствующими.

В соответствии с п. 2 Аукционной документации, к участию в Аукционе могут быть допущены только лица, внесшие задаток для участия в Аукционе в размере 113740,00 руб.

В случае заключения с победителем Аукциона договора аренды, сумма арендной платы по данному договору (минимальная) составит 3 412 200,00 руб. (56 870,00 руб. в мес./14 217,50 рублей в неделю).

Ответчик полагает, что при таких обстоятельствах (при отсутствии законно установленных источников доходов) денежные средства в размере суммы задатка не могут принадлежать на праве собственности <...>.

Предприятию неизвестно о факте осуществления <...> трудовой деятельности в качестве физического лица (если таковая ведется) и его доходах связанных с осуществлением трудовой функции.

Ответчик отмечает, что 17.12.2014 в адрес Предприятия поступило заявление <...> от 17.12.2014 (вх. № 1539), в котором он отказался от участия в аукционе по аренде помещений по адресу Омская. 158 как лично, так и через представителей; просил считать выданную на имя <...> доверенность от 31.07.2012 р.н. 1 Д-581 недействительной в части участия в аукционах и заключения любых договоров аренды. <...> устно добавил, что «нигде уже давно не работает, перенес инсульт в 2014 году, и в настоящее время оформляет инвалидность, предпринимательской деятельностью не занимается».

<...> 18.12.2014 (вх. № 1542 от 18.12.2014) представил в адрес организатора торгов распоряжение от 18.12.2014 (р.н. 1-5962) выданное ВРИО нотариуса Петровой А.А. А.Н. Баем об отмене доверенности от 31.07.2012 р.н. 1Д-581.

Однако, как видно из представленных 24.04.2015 документов, гр. <...> получил от <...> новую доверенность с неограниченными правами, такими как быть представителем во всех учреждениях и организациях по вопросу участия в аукционах на право заключения договоров аренды недвижимого имущества, купить за цену и на условиях по своему усмотрению любое недвижимое имущество, представлять интересы без присутствия доверителя во всех судебных учреждениях, с правом получения присужденного имущества.

Ответчик отмечает, что 27.04.2015 в связи с рассмотрением заявок на участие в

Аукционе, назначенном на 28.04.2015, заместителем директора по правовым вопросам Предприятия Д.М. Мельниковым осуществлен телефонный звонок претенденту - <...> с целью выяснения его намерения в участии в Аукционе. <...> в ходе разговора пояснил, что заявку на участие в Аукционе не подписывал и не желает участвовать в Аукционе (Ответчиком представлена аудиозапись разговора).

<...> и ранее заявлял, что собирается вести свою предпринимательскую деятельность через аффилированное лицо, коим и является <...>. Сам гражданин <...> числится в реестре арендаторов должников на сайте Администрации города Омска (по 17 арбитражным делам вынесены решения о взыскании задолженности).

Кроме того, не являясь арендатором, а также, не обладая на праве собственности (или ином праве) каким-либо имуществом в здании, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Омская, 158, <...> продолжает предпринимать умышленные действия, направленные на порчу муниципального имущества, а также всяческое воспрепятствование осуществлению предприятием, имеющего у него права хозяйственного ведения на обозначенный объект недвижимого имущества.

К таким действиям <...> относятся: самовольное отключение электроэнергии в указанном здании, путем внешнего обрыва проводов, незаконное проникновение в помещения, расположенные в здании в нерабочее время, попытки вывезти имущество, находящееся в здании без предоставления предприятию документов о нахождении этого имущества на праве собственности у <...>.

<...> вводит в заблуждение действующих арендаторов помещений в здании по адресу: г. Омск, ул. Омская. 158, заявляя о якобы незаконности их владением МП г. Омска «Муниципальная недвижимость».

По данным фактам предприятие неоднократно обращалось с заявлениями в правоохранительные органы.

2.2 28.04.2015 в 12-00 час. должен был состояться Аукцион. Однако, Аукцион приказом № 74 перенесен на 08.05.2015 в связи с противоправными действиями гр. <...>, препятствующими проведению процедуры Аукциона. В 11-55 час. в помещении проведения Аукциона появился гр. <...>, который воспрепятствовал проведению Аукциона, отказавшись добровольно покинуть место его проведения, возгласами и заявлениями препятствовал работе членов аукционной комиссии и участию допущенных к Аукциону лиц. Ему несколько раз было разъяснено, что в Аукционе могут участвовать только участники, допущенные к Аукциону или их доверенные лица. В 12-10 час. был вызван отряд вневедомственной охраны, который в свою очередь вызвал участкового полиции. Ответчиком представлена видеозапись от 28.05.2015.

Перенесение аукционов с 08.05.2015 на 15.05.2015 и с 15.05.2015 на 05.06.2015 осуществлены в соответствии с гражданским законодательством, в частности, с п. 16 Правил (Приложение № 1 к Приказу ФАС России № 67) в связи с отсутствием кворума аукционной комиссии.

Кроме того, в отношении жалобы, поданной <...>, Ответчик обращает внимание на следующие обстоятельства.

- 1) Заявителем в жалобе является <...>. Указанный гражданин заявляет о нарушении организатором торгов своих прав и законных интересов, однако, <...> не является тем лицом, в отношении которого в соответствии с п. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции указанные права могли быть нарушены, поскольку лицом, подававшим заявку на участие в обозначенном аукционе является <...>.
- 2) Требование, о повторном проведении Аукциона в кратчайший срок, указанное в жалобе <...>, по мнению Ответчика, противоречит п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ, согласно которым распоряжение имуществом отнесено к полномочиям его собственника, и ограничивает МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» в его праве хозяйственного ведения.
- 3) Приказ от 28.04.2015 № 74 не может быть признан незаконным, поскольку организатор торгов, издавая данный приказ, действовал в рамках полномочий, предоставленных ему Приказом ФАС России № 67 и ГК РФ.
- 4) Требование о предоставлении заверенной банковской выписки о внесенных задатках на участие в Аукционе, а также требование о предоставлении реестра арендаторов в здании по ул. Омская, 158 не основаны на законе и не подлежат удовлетворению.

Согласно п. 10 Аукционной документации участником Аукциона может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, не имеющее задолженности перед арендодателем и местным бюджетом.

Как следует из изложенного, <...> указанным требованиям, установленным аукционной документацией организатора торгов, не соответствует.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное, заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с изложенными обстоятельствами, учитывая, что лично <...> не имел намерений участвовать в аукционе, Ответчик считает жалобу <...>, поданную в антимонопольный орган необоснованной, полагает, что в удовлетворении данной жалобы надлежит отказать.

На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 14.05.2015 № 05-4813э) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

- извещения о проведении Аукциона;
- Аукционной документации, утвержденной уполномоченным лицом;

- проекта договора аренды нежилого помещения;
- Приказа № 48 от 03.04.2015;
- Приказа № 74 от 28.04.2015;
- Приказа № 86 от 08.05.2015;
- Приказа № 91 от 14.05.2015;
- реестра регистрации заявок на участие в Аукционе;
- журнала регистрации заявок;
- протокола № 194 от 27.04.2015;
- заявок участников аукциона;
- уведомлений о переносе проведения аукциона, направленных всем лицам, подавшим заявки;
- телефонограмм об отмене проведения аукциона, направленных всем лицам, подавшим заявки;
- уведомления об отказе в допуске к Аукциону <...>;
- телефонограмм о поступлении жалобы, направленных всем лицам, подавшим заявки;
- отказа от участия в аукционе <...>;
- распоряжения ВРИО нотариуса Петровой А.Н. А.Н. Баем от 18.12.2014 № 55 АА 1127348 об отмене доверенности <...>;
- обращения МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 30.04.2015 № 06-342 в Прокуратуру г. Омска;
- ответа Прокуратуры ЦАО г. Омска от 14.05.2014 № 2758ж14/9477;
- письма УМВД России по Омской области от 02.07.2014 № 31-2/Г-11 о результатах проверки по обращению;
- писем УМВД России по Омской области от 02.07.2014 № 31-2/Г-11, от 02.07.2014 № 17-9/12106 о результатах проверки по обращению;
- заявления МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 05.05.2015 № 06-317 в УМВД России по Омской области в отношении <...>;
- выписки из ЕГРИП в отношении <...> по состоянию на 18.05.2015;
- выписки из ЕГРИП в отношении <...> по состоянию на 18.05.2015;
- копия доверенности <...> от 26.11.2014 № 0447/91/14 на имя <...>.

На заседании Комиссии 22.05.2015 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» на жалобу <...> (вх. Омского УФАС России от 13.05.2015 № 4553) и дополнительно отметил, что к заявке <...> не была представлена копия паспорта <...> в полном объеме (все его страницы), что в соответствии с п. 24 Приказа ФАС России № 67 также является основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), Комиссией установлено, что 19.03.2015 МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» на официальном сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» были размещены извещение № 190315/0074523/01 о проведении открытого аукциона, а также документация об Аукционе, утвержденная 19.03.2015 Директором МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» С.В. Глазуновым.

Согласно извещению № 190315/0074523/01 дата проведения Аукциона – 28.04.2015. Срок подачи заявок на участие в Аукционе с 19.03.2015 по 24.04.2015. Рассмотрение заявок – 27.04.2015.

В реестре регистрации заявок на участие в Аукционе зарегистрированы заявки следующих участников:

– ООО «ЮрКонсалтЭнерго»;

– ООО «Виком»;

– <...>.

На основании Приказа МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 28.04.2015 № 74, Аукцион, назначенный на 28.04.2015, не состоялся в связи с противоправными действиями гр. <...> и перенесен на 08.05.2015.

На основании Приказа МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 08.05.2015 № 86, Аукцион, назначенный на 08.05.2015, не состоялся в связи с отсутствием кворума аукционной комиссии (присутствовало 2 из 5 членов комиссии), и перенесен на 15.05.2015.

В последующем, по этому же основанию (присутствовало 2 из 5 членов комиссии) аукцион с 15.05.2015 перенесен на 05.06.2015 (Приказ от 14.05.2015 № 91). В связи с производственной необходимостью Аукцион отменен Приказом МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 22.05.2015 № 94.

К заявкам участников Аукциона ООО «ЮрКонсалтЭнерго» и ООО «Виком» приложены копии платежных поручений от 24.04.2015 № 18 на сумму 113740 рублей и от 24.04.2015 № 497646 на сумму 113740 рублей об оплате задатка соответственно.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятием, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Приказом ФАС России № 67 установлен порядок проведения торгов на право заключения договоров, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

4.1 Согласно пункту 23 Приказа ФАС России № 67 заявителем может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на заключение договора и подавшее заявку на участие в конкурсе или аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.04.2015 № 194 заявка <...> была отклонена по следующим причинам:

- 1) В аукционной документации указано, что участниками аукциона могут быть лица, не имеющие задолженности перед арендодателем и местным бюджетом. Представитель по доверенности <...>, гражданин <...>, занесен в реестр арендаторов-должников на официальном сайте Администрации города Омска Департамента имущественных отношений (по 17 арбитражным делам вынесены решения о взыскании задолженности);
- 2) Личный отказ <...>;
- 3) <...> и <...> не ведут предпринимательскую деятельность;
- 4) Умышленное причинение вреда муниципальному имуществу - зданию, расположенному по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 158.

В соответствии с п. 24 Приказа ФАС России № 67 заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе, в случаях:

п.п. 1 - непредставления документов, определенных [пунктами 52 и 121](#) настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

п.п. 5 - подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе заявителем, не являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства или организацией, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, либо не соответствующим требованиям, установленным [частями 3 и 5 статьи 14](#) Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в случае проведения конкурса или аукциона, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным [законом](#) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

п.п. 6 - наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

п.п. 7 - наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

По мнению Комиссии причины отклонения заявки <...> необоснованны по следующим основаниям:

- Ответчиком не представлены документы, подтверждающие наличие задолженности <...> перед арендодателем и местным бюджетом.
- Ответчиком не представлен письменный отказ <...> от участия в Аукционе.
- Согласно Аукционной документации участником Аукциона может быть, в том числе, физическое лицо, Аукционной документацией не установлено требование к участникам Аукциона являться субъектами малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктами 52, 121 Приказа ФАС России № 67 и пункта 11 Аукционной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку, в том числе, для физических лиц - копии документов, удостоверяющих личность (копия паспорта).

Однако, к заявке <...> на участие в Аукционе не была представлена копия паспорта <...> в полном объеме (не все его страницы). По мнению Комиссии, заявка <...> на участие в Аукционе должна была быть отклонена по причине непредставления документов, определенных пунктами 52, 121 Правил (копии паспорта Заявителя).

4.2 В соответствии с пунктом 106 Приказа ФАС России № 67 организатор аукциона

вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении аукциона не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. В течение одного дня с даты принятия указанного решения такие изменения размещаются организатором аукциона, специализированной организацией на официальном сайте торгов. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения на официальном сайте торгов внесенных изменений в извещение о проведении аукциона до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе он составлял не менее пятнадцати дней.

Согласно пункту 107 Приказа ФАС России № 67 организатор аукциона вправе отказаться от проведения аукциона не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Извещение об отказе от проведения аукциона размещается на официальном сайте торгов в течение одного дня с даты принятия решения об отказе от проведения аукциона. В течение двух рабочих дней с даты принятия указанного решения организатор аукциона направляет соответствующие уведомления всем заявителям. В случае если установлено требование о внесении задатка, организатор аукциона возвращает заявителям задаток в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения об отказе от проведения аукциона.

В соответствии с пунктом 18 аукционной документации (извещение № 190315/0074523/01), организатор торгов вправе отказаться от проведения аукциона не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно пункту 9 аукционной документации (извещение № 190315/0074523/01), заявки на участие в аукционе подаются не позднее 24.04.2015. Аукцион, назначенный на 28.04.2015, не состоялся в связи с противоправными действиями гр. <...> и Приказом от 28.04.2015 № 74 перенесен на 08.05.2015.

На основании Приказа от 08.05.2015 № 86, аукцион, назначенный на 08.05.2015, по Лоту № 1 не состоялся в связи с отсутствием кворума аукционной комиссии и перенесен на 15.05.2015. В последующем, по этому же основанию аукцион с 15.05.2015 перенесен Приказом от 14.05.2015 № 91 на 05.06.2015.

В тоже время ни ГК РФ ни Приказ ФАС России № 67 не содержат запрета на перенос даты проведения аукциона, поэтому Комиссия не усматривает нарушений законодательства при издании Приказов от 28.04.2015 № 74 и от 08.05.2015 № 86, от 14.05.2015 № 91.

В силу статьи 209 ГК РФ только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно части 2 [статьи 209 ГК РФ](#) собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Приказом № 94 от 22.05.2015 в связи с возникшей производственной необходимостью проведение Аукциона было отменено.

22.05.2015 МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» в адрес претендентов на участие в аукционе была направлена телефонограмма об отмене Аукциона, назначенного на 05.06.2015.

Таким образом, Ответчик, принимая Приказ № 94 от 22.05.2015 об отмене проведения Аукциона, назначенного на 05.06.2015, действовал в рамках полномочий предусмотренных действующим законодательством.

На основании статьи 448 ГК РФ организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения.

У антимонопольного органа отсутствуют установленные Федеральным законом полномочия предписывать собственнику (правообладателю) каким образом распоряжаться принадлежавшим ему имуществом.

В связи с отменой Аукциона ни одно из лиц, подавших заявки не смогло принять в нем участие. Комиссия не усматривает ограничения конкуренции в данном случае.

Однако, в действиях МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» при проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 158, площадью 258,5 кв.м. Комиссия констатирует нарушение порядка проведения торгов, в части нарушения сроков реализации права на отказ от проведения Аукциона.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 448 ГК РФ, в случаях, когда организатор открытых торгов отказался от проведения аукциона с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Организатор аукциона обязан вернуть участника Аукциона задаток в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения об отказе от проведения Аукциона.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В части 1 статьи 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия должностных лиц – федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Эти же действия, совершенные указанными должностными лицами, если ранее они были подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.9 КоАП РФ, влекут наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях должностных лиц состава правонарушения, поскольку должностные лица МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» не попадают под категорию должностных лиц, для которых установлена КоАП РФ административная ответственность, а отмена Аукциона не привела к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Удовлетворить просьбу Заявителя о направлении в структуры полиции, прокуратуры и мэрии г. Омска о грубейших и преступных нарушениях также не представляется возможным, поскольку Комиссией в действиях должностных лиц МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» не установлен состав правонарушения.

Таким образом, у Комиссии Омского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания МП г. Омска «Муниципальная недвижимость».

Комиссией учитывается тот факт, что Аукцион Приказом МП г. Омска «Муниципальная недвижимость» от 22.05.2015 № 94 отменен.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов Муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость» при проведении открытого аукциона по Лоту № 1 на право заключения договора аренды муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Омская, д. 158, площадью 258,5 кв.м. обоснованной.
2. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием оснований его выдачи.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

<...>