

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13168/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Нельма» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку продуктов питания для нужд санаториев и детских садов ГУП «Медицинский центр» (реестровый № 31908315187, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что в протоколе подведения итогов не отражена информация об оценке победителя Закупки, неправомерно не принят опыт работы по предмету Закупки не в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её

необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

При этом п. 26.1.1 Информационной карты установлено, что для подтверждения опыта исполнения договоров в составе заявки должны быть представлены реестр исполненных договоров, содержащий сведения (по каждому договору) о реестровом номере закупки, наименовании заказчика, номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора, копии актов приемки-передачи товара (в актах должны быть указаны номер и дата договора, исполнение которого подтверждает данный акт) в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

При этом Заявитель ссылается на то, что ему необоснованно не засчитаны договоры, заключенные не в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

Комиссия в данном случае не соглашается с доводом Заявителя и отмечает, что антимонопольными органами неоднократно и последовательно высказывается позиция о том, что для оценки опыта необходимо принимать только договоры, заключенные в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе. Такой подход позволяет легко администрировать достоверность представленных документов в подтверждение опыта, представленного Заявителем в составе заявки.

Комиссия учитывает то обстоятельство, что Заказчик не мог администрировать представленный опыт по представленным Заявителем договорам в связи с представлением Заявителем документов, не предусмотренных п. 26.1.1 Информационной карты.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно не были представлены достаточные сведения для подтверждения опыта выполнения работ, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке и размещенных в ЕИС сведений об исполнении договоров.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у

заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о зачете/незачете определенных документов в качестве подтверждения и оценки опыта. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду несоответствия представленных договоров требованиям п. 26.1.1 Информационной карты. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Второй довод жалобы признан Комиссией необоснованным в связи с тем, что он противоречит фактическим обстоятельствам. Заявитель указывает, что в протоколе подведения итогов не отражена информация об оценке победителя Закупки, однако, согласно размещенному в ЕИС протоколу, информация об оценке ООО «АСТ СЕРВИС» в нем отражена, в частности указано: «Оценка заявки по критерию цена: 45.02», «оценка заявки по опыту успешной поставки товаров аналогичного предмету закупки: 50.00».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нельма» (ИНН:7716794050, ОГРН:1157746427651) на действия ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (ИНН:7729071411, ОГРН:1037739462562) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС от 25.10.2019 № ПО/56288/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.