

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6186/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия организатора торгов Таекину М.Т. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по реализации имущества должника (сообщение № 3785023) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка поведения Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно протоколу № 2523-ОАОФ/1 от 02.07.2019 к участию в торгах были допущены <...> и <...>.

В соответствии с протоколом № 2523-ОАОФ/2 от 08.07.2019 победителем торгов признан <...>, действующий в интересах <...> на основании доверенности № 50 АБ 2560937 от 27.06.2019.

Первым доводом жалобы Заявитель оспаривает разночтение информации относительно размера задатка.

Так, в сообщении № 77230586796 в газете «Коммерсантъ» № 89 от 25.05.2019 указано, что для участия в торгах претенденты должны внести задаток в размере 20 % от начальной цены лота.

Между тем согласно сообщению на электронной площадке www.regforg.com размер задатка составляет 10 % от начальной цены лота.

На заявленный довод жалобы Организатор торгов пояснил следующее.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2018 № А40-239865/16-30-394Б утверждено Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества <...> в редакции, предложенной финансовым управляющим должника. Размер задатка 10 % установлен указанным Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-239865/16-30-394Б порядком продажи.

При этом в сообщениях о торгах в газете «Коммерсантъ» и ЕФРСБ финансовым управляющим допущена опечатка, которая была выявлена после окончания срока приема заявок и не могла быть устранена в рамках проведения торгов.

Таким образом, Организатор торгов пояснил, что размер задатка, установленный в судебном порядке, должен был быть не ниже 10%.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, признает указанный довод жалобы Заявителя обоснованным и устанавливает в действиях Организатора торгов пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на нарушение порядка определения победителя.

Согласно протоколу № 2523-0АОФ/1 об определении участников торгов в форме аукциона по продаже имущества допускаются и признаются участниками торгов следующие лица:

1. <...>;

2. <...>.

Таким образом, к участию в торгах было допущено два участника.

Однако <...>, действовавшим в интересах <...>, было сделано ценовое предложение о приобретении лота № 1 по начальной цене. Заявка <...> поступила (зарегистрирована оператором электронной площадки) ранее заявки второго участника торгов — <...>; от <...> предложение об увеличении цены лота № 1 на «шаг аукциона» не поступало.

Комиссия установила, что оператором ЭТП было принято ценовое предложение в размере 9 228 644,00 рублей, после принятия ценового предложения от <...> <...> не сделала предложение об увеличении цены на «шаг аукциона».

Согласно пункту 10.7 Регламента ЭТП Организатор торгов рассматривает предложения участников торгов о цене лота и определяет победителя открытых торгов. В случае, если была предложена цена лота, равная цене лота должника, предложенной другим (другими) участником (участниками) торгов, представленным признается предложение о цене имущества (предприятия) должника, поступившее ранее других предложений.

Комиссия установила, что с момента принятия ценового предложения и до завершения проведения торгов прошло достаточное время для повышения ценового предложения на «шаг аукциона», однако Заявитель данным правом не воспользовался.

В этой связи Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

При этом Организатору торгов обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку допущенное нарушение не повлияло на результат проведения Торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части указания различного размера задатка, в части определения победителя Торгов — необоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное к исполнению предписание Организатору торгов не выдавать.
4. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.06.2019 ПО/31389/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.