

решение

**ООО «ОКА-ПРОПАН»**

ул. Минеева, дом 29, оф. 211,

г. Нижний Новгород, 603018

[<...>](#)

**МУП**

**«Городецпассажиравтотранс»**

ул. Республиканская, дом 94, г.  
Городец,

Нижегородская область, 606503

[<...>](#)

**АО «Сбербанк-АСТ»**

[<...>](#)

**РЕШЕНИЕ**

№ **052/01/18.1-3966/2021**

11 января 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области в составе:

<...>

<...>. - <...>  
<...> - <...>  
<...> - <...>

при  
участии:

- представителя  
ООО «ОКА-  
ПРОПАН» <...>

- <...>. - представителя МУП «Городецкий  
пассажирский автомобильный  
транспорт» <...>

- <...> - представителя МУП «Городецкий  
пассажирский автомобильный  
транспорт» <...>

- <...> - представителя МУП «Городецкий  
пассажирский автомобильный  
транспорт» <...>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОКА-ПРОПАН» (далее – ООО «ОКА-ПРОПАН», заявитель, Общество) на действия муниципального унитарного предприятия «Городецкий пассажирский автомобильный транспорт» (далее также – МУП «Городецпассажиравтотранс», заказчик, предприятие) при проведении запроса цен (номер извещения 32110914895),

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ОКА-ПРОПАН» на действия МУП «Городецпассажиравтотранс» при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку сжиженного углеводородного газа (смесь пропана и бутана автомобильного) для заправки транспортных средств заказчика, номер извещения 32110914895.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях МУП «Городецпассажиравтотранс».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ОКА-ПРОПАН» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 23.12.2021 11:30 (уведомление о поступлении жалобы от 17.12.2021 № ОШ/28983/21).

23.12.2021 заседание Комиссии по рассмотрению настоящего дела отложено до 11.01.2022 до 11 часов 00 минут.

В свою очередь, МУП «Городецпассажиравтотранс» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса цен, а также возражения на жалобу ООО «ОКА-ПРОПАН».

11.01.2022 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы заявителя на действия заказчика.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ОКА-ПРОПАН» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-3966/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

**1)** 07.12.2021 заказчиком в единой информационной системе размещено

извещение о проведении запроса цен на право заключения договора на поставку сжиженного углеводородного газа (смесь пропана и бутана автомобильного) для заправки транспортных средств заказчика, номер извещения 32110914895.

Начальная (максимальная) цена договора – 3 850 000 рублей.

**2)** Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки*, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пункту 7 документации о проведении электронного запроса цен отгрузка товара осуществляется самовывозом с автозаправочных станций/заправочных пунктов (далее – АЗС), расположенных на территории г. Городец, с максимальным удалением от места расположения заказчика (*определяется по результатам запроса цен*), но не более **5 000 метров**, с применением пластиковых карт.

В своей жалобе заявитель указал, что его заправочная станция расположена на расстоянии 5300 м. от места расположения заказчика,

что не дает ему право быть участником данных торгов.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика сообщил, что заявитель является одним из потенциальных поставщиков топлива по данной закупке.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, заказчик не обосновал надлежащим образом расстояние до АЗС, что свидетельствует о нарушении требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, жалоба ООО «ОКА-ПРОПАН» в указанной части признаётся обоснованной.

**3)** Критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе цен в электронной форме определены в Приложении № 3 к документации о проведении запроса цен.

Критерии оценки заявок и их значимость: «Цена закупки» - 60%, «Условия оплаты» - 20%, «Удалённость поставщика от потребителя» - 20%.

По мнению Комиссии определение значимости критериев подобным образом не противоречит Положению о закупке МУП «Городецпассажиравтотранс».

Таким образом, в данной части жалоба заявителя признаётся необоснованной.

По мнению Комиссии, нарушения требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, допущенные заказчиком, являются существенными и повлияли на результаты запроса цен в электронной форме.

Данные нарушения необходимо устранить путём внесения изменений в извещение об осуществлении закупки и документации о проведении электронного запроса цен, что свидетельствует о необходимости выдачи МУП «Городецпассажиравтотранс» и его закупочной комиссии соответствующего предписания.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОКА-ПРОПАН» на действия муниципального унитарного предприятия «Городецкий пассажирский автомобильный транспорт» при проведении

запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку сжиженного углеводородного газа (смесь пропана и бутана автомобильного) для заправки транспортных средств заказчика, номер извещения 32110914895, обоснованной в части отсутствия надлежащего обоснования расстояния до АЗС.

2. В остальной части жалобу ООО «ОКА-ПРОПАН» на действия МУП «Городецпассажиравтотранс» признать необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

4. Выдать МУП «Городецпассажиравтотранс» и его закупочной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

<...>

<...>

<...>