

## РЕШЕНИЕ №43

25.01.2017 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон №223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе: <.....>; при участии представителя Заказчика – <.....>; представителей Заявителя: <.....>, рассмотрев жалобу ООО «А» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ООО «Б» (далее – Заказчик),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля (извещение №31604414627), в связи с нарушением порядка организации и проведения закупки.

Заявитель в своей жалобе сообщает, что конкурсная комиссия Заказчика при проведении закупки (извещение №31604414627) осуществляла свои полномочия незаконно, по причине отсутствия документов, определяющих порядок работы конкурсной комиссии и ее персональный состав, что противоречит Положению о закупке Заказчика.

Заявитель считает, что размещение извещения о проведении закупки осуществлено ненадлежащим лицом по указанию генерального директора <.....>, о чем свидетельствует служебная записка специалиста по закупкам ООО «Б» <.....> (контактное лицо по организации указанной закупки) генеральному директору общества <.....>.

Кроме того, Заявитель, являющийся участником указанной закупки, сообщает в своей жалобе о несоответствии результатов подсчета рейтинга каждого участника в баллах требованиям конкурсной документации, в том числе порядку подсчета баллов по критерию опыт работ сопоставимого характера. По информации, полученной по телефону от Комитета по статистике Иркутской области, количество работников участника закупки ООО «В» на 01.12.2016 г - один человек, в связи с чем заявитель полагает, что у ООО «В» отсутствует необходимое

количество квалифицированного для выполнения работ по контракту персонала, а предоставленные в составе заявки документы не соответствуют действительности. В дополнение к данным доводам, заявитель указал, что согласно данным бухгалтерского баланса ООО «В» за 2015 год выручка предприятия составила 7 716 000 рублей, что, по мнению заявителя дает основание полагать, что у данного участника отсутствуют 7 договоров сопоставимых по видам работ скупаемыми (вскрыша и добыча угля) и по сумме контракта 266 700 000.

Заявитель просит признать действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля (извещение №31604414627) неправомерными, а также отменить протоколы конкурсной комиссии №1 от 22.12.2016 г. и №2 от 29.12.2016 г.

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии представителей Заказчика и Заявителя.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, так как конкурсная комиссия создана Заказчиком в строгом соответствии с п. 3.2 Положения о закупках. Содержание извещения о закупке и конкурсной документации по проведению открытого конкурса соответствуют Положению о закупках. Решения конкурсной комиссии Заказчика, принятые в процессе проведения закупки, в том числе при осуществлении оценки и сопоставления заявок участников, а также определении победителя закупки, не противоречат требованиям действующего законодательства и в полной мере соответствуют требованиям Положения о закупках Заказчика и конкурсной документации.

Заказчик указал, что жалоба подана заявителем с нарушением ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению поданной жалобы.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения Заказчика, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Часть 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ гласит, что участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ) в ч. 1 ст. 18.1 предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) №223-ФЗ.

Ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона №135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Заявитель имеет право обжаловать действия Заказчика, так как является лицом, подавшим заявку на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля (извещение №31604414627), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения закупки со стороны Заказчика, в связи с чем доводы об отсутствии у Заявителя права на обжалование действий Заказчика комиссия Иркутского УФАС России считает несостоятельным.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, Федеральным законом №223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Заказчиком 02.12.2016 г. в единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru/>) (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля (извещение №31604414627). Дата начала срока приема заявок – 02.12.2016. Дата окончания срока приема заявок – 22.12.2016 в 12:00 (Иркутского времени). Дата вскрытия конвертов и рассмотрение заявок – 22.12.2016 г. в 14:00 по иркутскому времени. Дата оценки заявок на участие и подведение итогов – 26.12.2016 в 14:00 по иркутскому времени.

По данным, содержащимся в ЕИС, извещение и конкурсная документация, утвержденные 01.12.2016 г. генеральным директором ООО «Б» - <.....>, размещены в ЕИС и подписаны электронно-цифровой подписью указанного лица. Документы, подтверждающие отсутствие у <.....> полномочий по утверждению извещения и конкурсной документации о закупке, а также по размещению и подписанию их электронно-цифровой подписью не предоставлены на обозрение комиссии. В связи с этим, доводы Заявителя о размещении извещения №31604414627 проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля неуполномоченным лицом не подтвердились в ходе рассмотрения жалобы и признаны необоснованными.

Полномочия по проведению процедур закупки товаров, работ, услуг для нужд ООО «Б» согласно Положению о порядке работы постоянно действующей Комиссии по закупкам товаров, работ, услуг для нужд ООО «Б» (далее – Положение о комиссии), утвержденному протоколом решения общего собрания учредителей ООО «Б» от 02.06.2016 №28, осуществляет комиссия по закупкам товаров, работ, услуг для нужд ООО «Б», которая является постоянно действующим органом Заказчика.

В соответствии с пп. 1 п. 3.2 Положения о закупках решение о создании закупочной комиссии, определение порядка ее работы, персонального состава и назначение председателя комиссии осуществляется до размещения на ЕИС извещения о закупке и документации о закупке и оформляется локальным правовым актом генерального директора или уполномоченного им лица.

Приказом ООО «Б» №165-ПР от 20.10.2016 г., подписанным генеральным директором – <.....> - сформирована закупочная комиссия в составе: председателя комиссии – заместителя генерального директора – <.....>; заместителя председателя комиссии – специалиста по закупкам – <.....>; членов комиссии: юриста – <.....>, главного бухгалтера – <.....>, начальника производственно-договорного отдела – <.....>.

Таким образом, члены конкурсной комиссии, осуществляющие рассмотрение, оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля обладают полномочиями, предусмотренными Положением о комиссии, а доводы о неправомерности конкурсной комиссии Заказчика, указанные в жалобе Заявителем, несостоятельны.

Конкурсной комиссией Заказчика 22.12.2016 г. принят Протокол №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, согласно которому на участие в закупке поданы 3 заявки следующих участников:

1. ООО «Д»;
2. ООО «В» (далее - ООО «В»);
3. ООО «А» (далее - ООО «А»).

Протоколом №2 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.12.2016 г. конкурсной комиссией Заказчика приняты решения, в соответствии с которыми заявка ООО «Д» отклонена, в связи с несоответствием требованиям п. 8.1.3.3. конкурсной документации, так как листы заявки на участие не прошиты, что является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

В отношении участников ООО «В» и ООО «А» принято решение о допуске к участию в закупке, а также о дальнейшей оценке и сопоставлении поданных ими заявок с целью выявления победителя конкурса.

По итогам рассмотрения и оценки заявок на участие, конкурсной комиссией Заказчика принято решение о присвоении ООО «В» и ООО «А» равного количества баллов – по 93 балла каждому. Пунктом 8.1.6.3 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ООО «Б» (далее – Положение о закупках), утвержденного протоколом решения общего собрания учредителей от 02.07. 2016 №28, предусмотрено что в случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила раньше других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Из протокола №2 следует, что заявка ООО «В» подана 21.12.2016 в 16:14, а заявка ООО «А» 22.12.2016 в 10:46. На основании изложенного конкурсной комиссией принято решение присвоить первый номер заявке на участие в конкурсе ООО «В» и признать данного участника победителем открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля (извещение №31604414627).

По результатам рассмотрения предоставленных на рассмотрение жалобы документов, Комиссией антимонопольного органа установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществлены конкурсной комиссией Заказчика с нарушением положений действующего законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также Положения о закупках Заказчика и конкурсной документации, что выразилось в следующем.

Согласно пункту 8.1.6.2 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения о закупке.

В соответствии с требованиями конкурсной документации о закупке, а именно графы «Критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» пункта 1.5 информационной карты, являющейся неотъемлемой частью закупочной документации, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, единая комиссия оценивает и сопоставляет такие заявки по четырем критериям: цена договора (коэффициент значимости критерия – 20%); квалификация участника: наличие положительной деловой репутации/отзывы Заказчика (коэффициент значимости критерия – 10%); квалификация участника: опыт выполнения работ сопоставимого характера (коэффициент значимости критерия – 30%); кадровый состав (коэффициент значимости критерия – 40%),

Оценка заявок на участие в конкурсе проводится с применением балльного метода по совокупности критериев, направленных на выбор заявки, предлагающей лучшие условия исполнения договора.

Для оценки заявок участников конкурса каждой заявке по каждому критерию единой комиссией присваивается значение от 0 до 100 баллов. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки

по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент их значимости.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды, содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Сумма баллов, присуждаемых по критерию «цена контракта» (Цб), рассчитывают по следующей формуле:

$$\text{Цб} = (\text{Ц}_{\min} : \text{Ц}_i) \times 100,$$

где  $\text{Ц}_{\min}$  – минимальное предложение по критерию оценки, сделанное участником закупки;  $\text{Ц}_i$  – предложение участника закупки, заявку которого оценивают.

Количество баллов по нестоимостным показателям (НЦб) определяют по формуле:

$$\text{НЦб} = \text{КЗ} \times (\text{К}_i : \text{К}_{\max}),$$

где  $\text{КЗ}$  – величина значимости показателя (в процентах);  $\text{К}_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;  $\text{К}_{\max}$  – максимальное из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Из коммерческих предложений участников закупки следует, что ими предложена одинаковая цена договора на выполнение работ, являющихся предметом закупки, а именно - 266 700 000 рублей, в связи с чем заявки участников по критерию «Цена договора» оценены в максимальное количество баллов – 20. Итоговый рейтинг каждой заявки по указанному критерию составил 20 баллов.

Расчет баллов по критерию «Кадровый состав» осуществляется в следующем порядке: при наличии от одного до двух сотрудников с горным образованием участнику присваивается 40 баллов; от трех до четырех – 60 баллов; от пяти – 100 баллов. При этом конкурсной документацией не определено, что понимается под горным образованием.

В составе заявки ООО «А» предоставлены копии дипломов девяти сотрудников:

1) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Открытые горные работы»);

2) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Открытые горные работы»);

3) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Инженер» по специальности «Городское строительство и хозяйство»);

4) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Технология и комплексная механизация открытой разработки месторождений полезных ископаемых»);

5) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Технология и комплексная механизация открытой разработки месторождений полезных ископаемых»);

6) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Открытые горные работы»);

7) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Открытые горные работы»);

8) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Открытые горные работы»);

9) <.....> (диплом о присвоении квалификации «Младший специалист» по специальности «Технология открытой и подземной разработки полезных ископаемых»).

В составе заявки ООО «В» в подтверждение наличия сотрудников, имеющих горное образование, предоставлены копии дипломов семи сотрудников:

1. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Технология и техника разведки месторождений полезных ископаемых»);
2. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер-геофизик» по специальности «Геофизические методы поиска и разведки месторождений полезных ископаемых»);
3. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Горные машины и оборудование»);
4. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Горный инженер» по специальности «Подземная разработка месторождений полезных ископаемых»);
5. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Инженер-строитель» по специальности «Автомобильные дороги»);
6. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Инженер-строитель» по специальности «Промышленное и гражданское строительство»);
7. <.....> (диплом о присвоении квалификации «Юрист» по специальности «Правоведение»).

Таким образом, в составе заявок обоих участников представлены документы, подтверждающие наличие более пяти сотрудников с горным образованием, в связи с чем каждой заявке поставлено максимальное количество баллов по критерию «Кадровый состав», а именно - по 100 баллов. По результатам расчетов, рейтинг каждой заявки по указанному критерию составил 40 баллов.

Довод Заявителя о наличии у участника ООО «В» на 01.12.2016 г. только одного работника признаны Комиссией антимонопольного органа не обоснованными, в связи с отсутствием документального подтверждения указанного факта.

Согласно положениям конкурсной документации, по критерию «Квалификация

участника: наличие положительной деловой репутации/отзывы Заказчика» участнику присваивается при наличии одного отзыва 30 баллов, а при наличии 2-х и более отзывов – 70 баллов.

ООО «А» в составе заявки предоставлен 1 отзыв о работе от <.....>. ООО «В» представило 2 отзыва о работе - от <.....> и <.....>. В нарушение установленного документацией о закупке порядка оценки заявок, заявки участников оценены по указанному критерию Заказчиком в равное количество баллов – по 30 баллов каждому, в связи с чем итоговый рейтинг каждой заявки по критерию «Квалификация участника: наличие положительной деловой репутации/отзывы Заказчика» составил 3 балла.

Согласно положениям документации о закупке по критерию «Квалификация участника: опыт выполнения работ сопоставимого характера» оценка производится на основании предоставленных копий договоров и актов оказанных услуг за последние два года с момента объявления конкурса (копия первой и последней страницы договора). При предоставлении договоров их количество оценивается по следующей шкале: до трех договоров (контрактов) - 40 баллов; три – четыре договора (контракта) – 60 баллов; пять – шесть договоров (контрактов) – 80 баллов; семь и выше договоров (контрактов) – 100 баллов. Порядок определения сопоставимости характера работ в конкурсной документации не установлен.

В заявке ООО «А» представлены копии 7 договоров, заключенных за два года до момента объявления конкурса, которые подтверждают опыт выполнения работ сопоставимого характера:

1. Договор на проведение вскрышных работ №1-В/15 датированный мартом 2015 года с приложением акта выполненных работ №4 от 02 апреля 2015 года;
2. Договор на проведение вскрышных работ №2-В/15 от 20 марта 2015 года с приложением акта выполненных работ №5 от 02 апреля 2015 года;
3. Договор на проведение вскрышных работ №3-В/15 от 31 марта 2015 года с приложением акта выполненных работ №8 от 05 мая 2015 года;
4. Договор на проведение вскрышных работ №4-В/15 от 10 апреля 2015 года с приложением акта выполненных работ №9 от 05 мая 2015 года;
5. Договор на проведение вскрышных работ №5-В/15 от 27 апреля 2015 года с приложением акта выполненных работ №10 от 05 мая 2015 года;
6. Договор на проведение вскрышных и добычных работ №31502299814 от 23.06.2015 с приложением акта сверки от 20.09.2016 и акта выполненных работ №15 от 30 ноября 2016 г.;
7. Договор на оказание услуг от 15 декабря 2014 года (предметом является перемещение горной массы (вскрышные работы), штабелирование и погрузка угля в транспорт, рыхление) с приложением актов выполненных работ №1 от 31 декабря 2014 г., №1 от 31 января 2015 г., №2 от 31 января 2015 г., №3 от 28 февраля 2015 г., №6 от 02 апреля 2015 г., №7 от 05 мая 2015 г., №16 от 21 сентября 2015 года.

ООО «В» в составе заявки представлены копии 6 договоров, заключенных за два года до момента объявления конкурса и 3 договоров, заключенных более чем за два года до объявления конкурса:

1. Договор №17/18 возмездного оказания услуг от 01 октября 2016 года, (предмет договора - оказание услуг контролера по выпуску машин на линию,

а также абонентское обслуживание (определение технического состояния машин, выезжающих на линию, ведение требуемых журналов), без приложения акта оказанных услуг;

2. Договор оказания услуг от 04 сентября 2016 года (предмет - оказание услуг по организации деятельности по строительному объекту по обратной засыпке котлована), без приложения акта оказанных услуг;
3. Договор по проведению вскрышных работ №9/2016 от 11 июля 2016 года, без приложения акта выполненных работ;
4. Договор на проведение вскрышных работ №04/2012 от 18 июля 2012 года, без приложения акта выполненных работ;
5. Договор на проведение вскрышных работ №8/2016 от 4 апреля 2016 г., без приложения акта выполненных работ;
6. Договор на проведение вскрышных работ №4/2015 от 15 августа 2015 г. без приложения акта выполненных работ;
7. Договор на проведение вскрышных работ №3/2015 от 18 апреля 2015 г. без приложения акта выполненных работ;
8. Договор на проведение вскрышных работ №2/2014 от 10 мая 2014 г. без приложения акта выполненных работ;
9. Договор на проведение вскрышных работ №1/2013 от 15 апреля 2013 г. без приложения акта выполненных работ.

Конкурсной комиссией по результатам оценки заявок по указанному критерию участникам поставлены одинаковые баллы – по 100 баллов каждому участнику, и по результатам произведенных в процессе оценке подсчетов, заявкам присвоен итоговый рейтинг по рассматриваемому критерию - по 40 баллов, что противоречит установленному документацией порядку оценки.

Довод представителя Заказчика о возможности предоставления в составе заявки, копий договоров, заключенных за последние три года до момента объявления конкурса, а не за два года является несостоятельным, в связи со следующим.

В подпункте 18 графы «Требования к оформлению заявок на участие в конкурсе» пункта 1.5 информационной карты, которая является неотъемлемой частью закупочной документации, указано: заявка на участие в конкурсе в обязательном порядке должна содержать наряду с прочим справку об опыте выполнения участником завершённых договоров, соответствующих предмету закупки за последние три года, предшествующие закупке, с приложением копий документов, подтверждающих сведения, указанные в справке (договоры (первый и последний лист) и акты сверки взаимных расчетов).

Пунктом 8.1.6.2 Положения о закупках установлено, что оценка и сопоставление заявок производится в соответствии с критериями и в порядке, установленным конкурсной документацией. В пункте 8.1.6.2 конкурсной документации указано: оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения о закупках.

В конкурсной документации на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля критерии, порядок оценки и сопоставления заявок определен в графе «Критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» пункта 1.5 информационной карты, в соответствии с которой

оценка участника по критерию «Квалификация участника: опыт выполнения работ сопоставимого характера» осуществляется на основании предоставленных копий договоров и актов оказанных услуг именно за последние два года с момента объявления конкурса.

Таким образом, ссылка на возможность оценки и сопоставления заявок в соответствии с подпунктом 18 графы «Требования к оформлению заявок на участие в конкурсе» пункта 1.5 информационной карты является несостоятельной, так как указанное положение документации устанавливает перечень документов, необходимый для предоставления участником закупки в составе заявки на участие, а не критерии оценки заявок, поданных участниками.

В соответствии с п. 8.1.6.3. Положения о закупках и конкурсной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе закупочной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Согласно п. 8.1.6.4. Положения о закупках и конкурсной документации победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В связи с нарушением конкурсной комиссией Заказчика установленного документацией о закупке порядка оценки заявок участников по критериям «Квалификация участника: наличие положительной деловой репутации/отзывы Заказчика» и «Квалификация участника: опыт выполнения работ сопоставимого характера», правильное сопоставление заявок на участие и осуществление определения победителя закупки в соответствии с пунктами 8.1.6.3 и 8.1.6.3 Положения о закупках и конкурсной документации является невозможным, что привело к нарушению п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ, закрепляющего принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, которым обязаны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ и услуг, а также ч. 6 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ, согласно которой не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, а требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

При рассмотрении жалобы, Комиссией антимонопольного органа установлено наличие заключенного 09 января 2017 г. между Заказчиком и ООО «В» договора №09/01/17-ВД, в связи с чем основания для выдачи Заказчику предписания об устранении нарушений отсутствуют.

На основании изложенного, и руководствуясь п. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А» на действия заказчика – ООО «Б» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по вскрыше и добыче угля (извещение №31604414627), в связи с нарушением порядка организации и проведения закупки, обоснованной.
2. Признать ООО «Б» нарушившим: п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ, пункты 8.1.6.2, 8.1.6.3, 8.1.6.4 Положения о закупках и конкурсной документации, а также положения графы «Критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» пункта 1.5 информационной карты, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации, в связи с нарушением порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
4. Направить копии решения и предписания в адрес Заявителя и Заказчика.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

**Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в течение трех месяцев со дня их принятия.**

**За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

**Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской**

**Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.**