

Генеральному директору

ООО «Русатом ИР»

С.С. Тихонову

ул. Орловская, д. 1, лит. А, кв. 137, Санкт-Петербург, 191124

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 078/04/14.33-59/2022 об административном правонарушении

«22» марта 2022 года

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу <...>, находясь в помещении Санкт-Петербургского УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д. 13, рассмотрев протокол от 17 марта 2022 года исх. № 01/6107/22 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-59/2022, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Русатом ИР» (ОГРН 1197847141469, ИНН 7842173021) Тихонова Сергея Сергеевича (<...>), по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием решения по делу № 078/01/14.6-6/2021 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 29 апреля 2021 года исх. № 78/12562/21 (далее — Решение) установила в действиях ООО «Русатом ИР» (ОГРН 1197847141469, ИНН 7842173021, 196105, Санкт-Петербург, 4-я Советская, д. 16/10, оф. 19-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.06.2019) нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании обозначений, в том числе в доменном имени rusatomes.ru, на сайте www.rusatom-es.ru, на фирменных бланках, сходных до степени смешения с коммерческим обозначением группы лиц Заявителя и товарными знаками по свидетельствам №№ 395552, 4224458.

ООО «Русатом ИР» оспорило решение от 29 апреля 2021 года № 78/12562/21 по делу № 078/01/14.6-6/2021 в судебном порядке.

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области своим решением от 29 сентября 2021 года по делу № А56-56615/2021 оставил без удовлетворения требования ООО «Русатом ИР» о признании действительным решения от 29 апреля 2021 года № 78/12562/21.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25 января 2022 года по делу № А56-56615/2021 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 сентября 2021 года по делу № А56-56615/2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Русатом ИР» — без удовлетворения.

При осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства было установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) из ФАС России поступило заявление АО «Атомэнергомаш» (вх. № 37053/20 от 12.10.2020) относительно возможного нарушения ООО «Русатом ИР» антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.2 и пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении недостоверной информации на сайте www.rusatom-es.ru, а также в использовании обозначения, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением группы лиц Заявителя и товарными знаками по свидетельствам №№ 395552, 4224458.

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

АО «Атомэнергомаш» (далее также — Заявитель) принадлежит неисключительная лицензия на использование товарных знаков по свидетельствам №№ 395552, 424458.

Товарный знак по свидетельству № 395552 (дата приоритета — 30.12.2008, дата регистрации — 04.12.2009) представляет собой комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «РОСАТОМ». Изображение представляет собой стилизованный рисунок ленты Мебиуса, состоящей из трех сегментов, которые разделены между собой тонкими полосками, разделяющими ленту. В центре круга, образованного сегментами ленты Мебиуса, размещено изображение шара. Под изображением расположен словесный элемент «РОСАТОМ». И комбинированная, и словесная части товарного знака выпо лнены в голубом, синем, темно-синем, белом, сером и темно-сером цветах.

Товарный знак по свидетельству № 424458 (дата приоритета — 14.04.2010, дата регистрации — 02.12.2010) также представляет собой

комбинированное изображение, включающее словесное обозначение «РОСАТОМ». Изображение представляет собой стилизованный рисунок ленты Мебиуса, состоящей из трех сегментов, которые разделены между собой тонкими полосками, разделяющими ленту. В центре круга, образованного сегментами ленты Мебиуса, размещено изображение шара. Под изображением расположен словесный элемент «РОСАТОМ». Между тем комбинированная и словесная части товарного знака выполнены в белом, темно-синем, синем, голубом, сером, темно-сером и черном цветах.

АО «Атомэнергомаш» осуществляет, в том числе, поставку оборудования для атомной и тепловой энергетики, нефтегазовой отрасли, судостроения и рынка специальных сталей.

Аналогичную деятельность осуществляет и ООО «Русатом ИР» (далее также — Ответчик). Данный факт подтверждается материалами дела.

С учётом изложенного, упомянутые хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке поставки оборудования для атомной и тепловой энергетики, нефтегазовой отрасли, судостроения и рынка специальных сталей. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Санкт-Петербургское УФАС России.

В ходе мониторинга потребительского рынка Заявителем было обнаружено, что на сайте www.rusatom-es.ru размещена информация о том, что машиностроительный дивизион Госкорпорации «Росатом» (АО «Атомэнергомаш») является основным заказчиком ООО «Русатом ИР». Размещённая информация не соответствует действительности, поскольку Заявитель и Ответчик не являются контрагентами.

Из письма Ответчика от 18.12.2020 вх. № 46557-ЭП/20 следует, что спорная информация была удалена с сайта.

Между тем в ходе рассмотрения дела установлено, что спорная информация, тем не менее, присутствует на сайте. Вышеуказанный факт подтверждается данными сайта Internet Archive: Wayback Machine.

Подобные действия Ответчика затрагивают права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей, в частности Госкорпорации «Росатом» и ее группы лиц, и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет Заявителя и его широкой известности, а также не соответствуют понятиям добропорядочности, разумности и справедливости.

На сайтах группы лиц Госкорпорации «Росатом» в той или иной форме размещена информации относительно взаимосвязей между группой лиц Госкорпорации «Росатом».

С учётом изложенного, в рассматриваемом случае искажение информации с учетом поведения Ответчика, в том числе использования обозначения, являющегося словесным элементом комбинированных товарных знаков по свидетельствам №№ 395552, 424458, следует рассматривать как действия, попадающие под дефиницию пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, т.е. как возможность дополнительного смешения в глазах потребителей.

ООО «Русатом IP» зарегистрировано в качестве юридического лица 19 июня 2019 года. С 06 сентября 2019 года 37 % уставного капитала Ответчика принадлежит ПАО «Русполимет».

На сайте www.ruspolymet.ru размещён годовой отчёт ПАО «Русполимет» по результатам работы за 2019 год. В данном отчёте отмечено, что «в апреле 2019 года ПАО «Русполимет» с рабочим визитом посетил вице-губернатор, первый заместитель председателя правительства Нижегородской области Е.Б. Люлин, министр промышленности, торговли и предпринимательства региона М.В. Черкасов, а также руководитель объединенного проектного офиса госкорпорации «Росатом» и правительства Нижегородской области по развитию производственных систем и внедрению бережливых технологий А. Мещеряков. Основная цель визита – обсуждение итогов и закрытие проекта «Повышение производительности труда и поддержка занятости населения».

Таким образом, данные факты в совокупности могут ввести в заблуждение контрагентов Ответчика относительно характера его взаимоотношений с Госкорпорацией «Росатом». Вышеизложенные факты являются одним из элементов создания смешения.

Комиссия отмечает, что Ответчик предпринимает осознанные усилия для того, чтобы дезинформировать неопределённый круг лиц относительно своего характера взаимоотношений с Госкорпорацией «Росатом».

Т а к ж е , по мнению Заявителя, логотип и словесное обозначение «Русатом», используемые Ответчиком, в том числе на сайте www.rusatom-es.ru, являются сходными до степени смешения с коммерческим обозначением группы лиц Заявителя и с товарными знаками по свидетельствам № № 395552, 424458.

Согласно ответу АО «РСИЦ» от 23.10.2020 вх. № 38708-ЭП/20 администратором доменного имени rusatom-es.ru с 08 июня 2019 года является Тихонов Сергей Сергеевич. В соответствии с выпиской из

ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Русатом IP» является — Тихонов С.С.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 12 января 2021 года № 3/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Русатом IP» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона

от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 цитируемой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации ее допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную

деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ ООО «Русатом ИР» зарегистрировано в качестве юридического лица 19.06.2019. Т.е. регистрация Ответчика произошла гораздо позже, чем дата регистрации и приоритета товарных знаков по свидетельствам № № 395552, 424458.

Кроме того, в группу лиц Госкорпорация «Росатом» входят подконтрольные организации, у которых фирменное наименование или его часть, включает в себя обозначение «Русатом» (например, АО «РУСАТОМ ГРИНВЭЙ», АО «Русатом Инфраструктурные решения», ООО «Русатом Карго» и др.), что в свою очередь может вводить потребителей в заблуждение и создавать впечатление об особом статусе Ответчика и его принадлежности к правообладателю спорных товарных знаков, а также ко всей Госкорпорация «Росатом» в том числе.

В связи с чем, доводы Ответчика о том, что в «...Список предприятий АО "Атомэнергомаш", которые также работают на этом рынке, опубликован на их сайте и ни одной из них нет с названием, где содержалось бы слово "Русатом"...», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отклоняет, поскольку они опровергаются материалами дела.

Также Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, обращает внимание, что в соответствии с представленными Ответчиком доказательствами о выборе различительной части фирменного наименования (вх. № 46557-ЭП/20), выбор фирменного наименования первоначально сводился к ООО "АтомКонсалт", вопреки представленному обоснованию о том, что Ответчиком целенаправленно было выбрано обозначение «Русатом» исходя из предполагаемой специфики организации.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне

зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его

деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 утверждены Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков (далее — Правила).

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по

отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения, в том числе представленные в виде трехмерных моделей в электронной форме, сравниваются с изобразительными, объемными, в том числе представленными в виде трехмерных моделей в электронной форме, и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения, в том числе представленные в виде трехмерных моделей в электронной форме, сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В качестве возражений на доводы Заявителя ООО «Русатом ИР» пояснило, что синий цвет как основной цвет бренда выбран на основании психологического восприятия цвета целевой аудиторией компании. Согласно психологии восприятия цвета, синий цвет ассоциируется с доверием, лояльностью, логичностью, технологичностью и безопасностью, символизируя одновременно опыт и знания и стремление к развитию и росту. По гендерной принадлежности, согласно исследованиям опубликованным в открытых источниках, относится к мужскому цвету, что в большей степени соответствует целевой аудитории бренда.

Между тем, использование всех элементов в совокупности, цветового сочетания логотипа, доминирующего синего фона, формата самого логотипа, наличие так называемого треугольника и расположенного круга в центре логотипа, обеспечивает сходство до степени смешения логотипов Заявителя и Ответчика.

Руководствуясь приведенными положениями, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришла к выводу о наличии опасности смешения в глазах потребителей содержания логотипа и фирменного наименования Ответчика.

На заседании комиссии 11 февраля 2021 года представители АО «Атомэнергомаш» пояснили, что в настоящий момент между Заявителем и Ответчиком ведутся переговоры относительно возможности мирного урегулирования спора. Аналогичную позицию представил и Ответчик в своем письме вх. № 4971-ЭП/21.

Между тем на заседании комиссии 11 марта 2021 года представитель АО «Атомэнергомаш» пояснила, что мировое соглашение заключить невозможно, с учетом предложенных Ответчиком условий.

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года N 304-КГ15-8874 по делу N А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в

гражданский оборот.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Для целей применения данной нормы как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России N 1-14-65/00-08-16.

Проведя сравнительный анализ комбинированного обозначения Ответчика и товарными знаками по свидетельствам №№ 395552, 4224458, а также между словесными обозначениями «Росатом» и «Русатом», Управление пришло к выводу, что сильными (доминирующими) элементами сопоставляемых обозначений являются словесные обозначения. Существенное влияние на сходство в рассматриваемом случае также оказывает цветовая гамма. Именно эти сильные изобразительные элементы образуют общее впечатление, которое формируется у потребителя при их осмотре.

Сопоставление сильных изобразительных элементов и их общей композиции, а также цветовой гаммы, в которой выполнены сравниваемые обозначения, позволили Комиссии прийти к выводу об их сходстве в силу наличия перечисленных сильных элементов, их взаимного расположения и близости использованных цветов и тонов.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Русатом IP» по использованию обозначений, в том числе в доменном имени rusatom-es.ru, на сайте www.rusatom-es.ru, на фирменных бланках, сходных до степени смешения с коммерческим обозначением группы лиц Заявителя и товарными знаками по свидетельствам № № 395552, 4224458, а также размещению на сайте <https://www.rusatom-es.ru/> информации, которая может привести к смешению, влекут за собой нарушение положения части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку использование Ответчиком обозначения «Русатом», может вызвать смешение с товарами, вводимыми Заявителем в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекут за собой причинение убытков АО «Атомэнергомаш» путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях конкуренции.

Также действия ООО «Русатом IP» могут умалять деловую репутацию Заявителя. Если Ответчик продаёт продукцию ненадлежащего качества

или представляет некачественные услуги, то доверие потребителей снизится не к нему, а к Заявителю.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ООО «Русатом ИР» нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и приняла 11 марта 2021 года заключение об обстоятельствах дела исх. № 78/7593/21.

Заявитель поддержал заключение.

Ответчик возразил против принятого заключения и пояснил, что считает недоказанным факт нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Вопреки пояснениям Ответчика, в материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия ООО «Русатом ИР» влекут за собой нарушение положения части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем доводы об отсутствии смешения, приведенные Ответчиком, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России были отклонены.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

Лицо, фактически не осуществляющее деятельность на товарном рынке, но имеющее потенциальную возможность выхода на рынок, может быть признано нарушившим положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

При этом в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешен без назначения экспертизы.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом

копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России № 1-14-65/00-08-16.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.6-6/2021, Управление пришло к выводу, что действия ООО «Русатом ИР» содержат признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России также сочла необходимым выдать ООО «Русатом ИР» предписание, поскольку у Ответчика была возможность соблюсти требования пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако он не предпринял все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен

Решением комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/14.6-6/2021.

Согласно статье 25.4 КоАП РФ законным представителем юридического лица является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Тихонов Сергей Сергеевич является генеральным директором — законным представителем ООО «Русатом ИР» с 19.06.2019 по настоящее время.

При указанных обстоятельствах в действиях С.С. Тихонова, как должностного лица ООО «Русатом ИР», усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: делящийся акт недобросовестной конкуренции установлен решением от 29 апреля 2021 года исх. № 78/12562/21 по делу № 078/01/14.6-6/2021.

Место совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен на рынке поставки оборудования для атомной и тепловой энергетики, нефтегазовой отрасли, судостроения и рынка специальных сталей, в том числе в границах Санкт-Петербурга. Конкретный адрес места совершения правонарушения: 196105, Санкт-Петербург, 4-я Советская, д. 16/10, оф. 19-Н.

Уведомлением от 28.02.22 исх. № 78/4339/22 законный представитель ООО «Русатом ИР» вызван на 17 марта 2022 года в 10 часов 30 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

На составление протокола явился <...>.

В протоколе представитель Тихонова С.С. указал, что пояснений нет, а также, что сведения об исполнении предписания будут представлены позднее.

Рассмотрение настоящего дела назначено на 22 марта 2022 года.

На рассмотрение дела подключился <...>.

Представитель Тихонова С.С. пояснил, что возражений нет, а также отметил, что общество в настоящее время работает над исполнением

предписания.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина Тихонова С.С. состоит в том, что он, являясь генеральным директором ООО «Русатом ИР», не обеспечил выполнение руководимым им хозяйствующим субъектом требований статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Он не предпринял все зависящие от него меры для обеспечения выполнения указанных требований закона.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-59/2022 обстоятельств, отягчающих административную ответственность законного представителя ООО «Русатом ИР» Тихонова С.С., не установлено.

Письмом от 18.03.22 вх. № 7630-ЭП/22 ООО «Русатом ИР» сообщило о том, что 01.03.22 был выпущен приказ № 2, в соответствие с которым в срок до 15.04.2022 компанией будет произведена смена фирменного наименования на ООО «РЭС Инжиниринг». Таким образом, Общество исполнило предписание от 29.04.21 исх. № 78/12562/21. Данный факт можно отнести к смягчающим обстоятельствам. На основании вышеизложенного считаю возможным назначить минимальный штраф.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-59/2022 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины законного представителя ООО «Русатом ИР» Тихонова С.С. полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключаящие производство по делу об

административном правонарушении, не установлены.

Оснований освобождения законного представителя ООО «Русатом ИР» Тихонова С.С. от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерации), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Выводы Управления основаны на сложившейся судебной практике и практике центрального аппарата ФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить Тихонову Сергею Сергеевичу (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Тихонову С.С. представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного

штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01 141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН 16100500000001324103

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа

может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Заместитель руководителя Управления <...>