

Прокуратура города Красноярска

ул. Ладо Кецховели, 18а,
г. Красноярск,
Красноярский край, 660001

Администрация города Красноярска,
ул. К.Маркса, 93, г. Красноярск,
Красноярский край, 660049

ООО «Т2 Мобайл»

Московский адрес

ул. Качинская, д. 20, г. Красноярск,
Красноярский край, 660020

РЕШЕНИЕ

у № 118-16-19 (024/01/16-1602/2019) о нарушении антимонопольного законодательства

декабря 2019 года

г. Красноярск

олютивная часть решения оглашена на заседании 26.11.2019

олном объеме решение изготовлено 09.12.2019.

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении
имонпольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>
еститель руководителя управления – начальник аналитического отдела; член
иссии – <...>, начальник правового отдела, <...>, специалист-эксперт отдела контрол
анов власти (далее по тексту – Комиссия), рассмотрев дело № 118-16-19 (024/01/16-
2-2019) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении
министрации города Красноярска и Общества с ограниченной ответственностью «Т2
байл» (ИНН/ОГРН 7743895280/1137746610088) (далее – ООО «Т2 Мобайл») по признакам
ушления, предусмотренного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции»
азившихся в заключении антиконкурентного соглашения, связанного с обеспечением
юритетного доступа ООО «Т2 Мобайл» на рынок оказания услуг подвижной (сотовой),

диотелефонной связи в целях удовлетворения нужд Администрации города Красноярска посредством заключения контрактов №196-22 от 28.12.2016, №108а-22 от 07.2017, №177-22 от 28.12.2017, №52-22 от 28.04.0218, №81а-22 от 29.06.2018, №90-22 от 08.2018, №148-22 от 25.10.2018, №179-22 от 28.12.2018, №180-22 от 28.12.2018, №181-22 от 02.2018, №6/н от 11.06.2019 на оказание услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи, без проведения публичных процедур.

Настоящее дело рассмотрено с участием: представителей ООО «Т2 Мобайл» – <...> (доверенность №74 от 04.06.2019) и Администрации города Красноярска: <...> (доверенность №04-279 от 18.01.2019), <...> (доверенность №04-281 от 18.01.2019), в присутствии заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры г.Красноярска (№ 7/1-09-2018 от 10.06.2019 вх. № 10144 от 13.06.2019) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства Администрацией города Красноярска при заключении контрактов с ООО «Т2 Мобайл».

При рассмотрении обращения установлено следующее.

В период между Администрацией города Красноярска и ООО «Т2 Мобайл» в 2017 году были заключены следующие контракты на оказание услуг связи.

Таблица 1. Контракты на оказание услуг связи ООО «Т2 Мобайл» для нужд Администрации города Красноярска на 2017 год.

Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)
28.12.2016	196-22	99 900,00
07.2017	108а-22	80 000,00

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Предметом всех перечисленных выше контрактов (Таблица 1) является оказание услуг связи для нужд Администрации г. Красноярска.

Сумма вышеуказанных муниципальных контрактов не превышает ста тысяч рублей.

В период между Администрацией города Красноярска и ООО «Т2 Мобайл» в 2018 году были заключены следующие контракты на оказание услуг связи.

Таблица 2. Контракты на оказание услуг связи ООО «Т2 Мобайл» для нужд Администрации города Красноярска на 2018 год.

Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)
12.2017	177-22	99 000,00 (дополнительным соглашением)

04.2018	52-22	цена контракта увеличена до 99 447,76) 2 064,00 (дополнительным соглашением цена контракта увеличена до 2 289,00)
06.2018	81а-22	99 000,00 (дополнительным соглашением цена контракта уменьшена до 85 404,82)
08.2018	90-22	25 654,00
10.2018	148-22	70 000,00

преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Предметом всех перечисленных выше контрактов (Таблица 2) является оказание услуги для нужд Администрации г. Красноярска.

Сумма вышеуказанных муниципальных контрактов не превышает ста тысяч рублей.

В 2019 году между Администрацией города Красноярска и ООО «Т2 Мобайл» были заключены следующие контракты на оказание услуг связи.

Таблица 3. Контракты на оказание услуг связи ООО «Т2 Мобайл» для нужд Администрации города Красноярска на 2019 год.

Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)
02.2018	179-22	99 999,00
02.2018	180-22	3 360,00 (дополнительным соглашением цена контракта увеличена до 4 760,00)
02.2018	181-22	51 360,00
06.2019	б/н	99 999,00

преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Предметом всех перечисленных выше контрактов (Таблица 3) является оказание услуги для нужд Администрации г. Красноярска.

Сумма вышеуказанных муниципальных контрактов не превышает ста тысяч рублей.

Общая сумма контрактов составляет 718 813,58 рублей, из них в 2017 году заключены на сумму 179 900 рублей, в 2018 году на сумму 282 795,58 рублей, в 2019 году на сумму 256 118 рублей.

В результате рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении неконкурентного соглашения, связанного с обеспечением приоритетного доступа ООО «Т2 Мобайл» на рынок услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи в целях

«влетворения нужд Администрации города Красноярск посредством заключения трактов № 177-22, № 52-22, № 81а-22, № 90-22, № 148-22, № 179-22, № 180-22, № 181-22 исполнение услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи, без проведения публичных процедур, приказом Красноярского УФАС России № 257 от 13.09.2019 возбужденное настоящее дело.

«ределением о назначении дела № 118-16-19 к участию в рассмотрении указанного дела в качестве ответчиков привлечены Администрация г. Красноярск и ООО «Т2 Мобайл», в качестве заявителя прокуратура г. Красноярск, рассмотрение дела назначено на 02.10.2019 года.

«моменту рассмотрения дела Администрация г. Красноярск представила письменную информацию (исх.№17-8495 от 25.10.2019; вх.№18904 от 25.10.2019; исх.№ 17-9117 от 20.11.2019, вх. №0653 от 22.11.2019), согласно которой с вменяемым нарушением не согласна ввиду того что ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений относительно количества трактов, которые заказчик вправе заключить на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». Обслуживаемые номера, указанные в приложениях к договорам, являются «городскими» номерами. Обслуживанием этих номеров в силу закона она могла заниматься только ООО «Т2 Мобайл», как субъект естественной монополии, следовательно торговля на услуги по обслуживанию городских номеров было невозможно. Кроме того, процедура организации конкурентной закупки на услуги сотовой связи является нецелесообразной, поскольку тарифы сотовых операторов являются фиксированными. Администрация г. Красноярск указывает, что не заключала договоров (устных или письменных) с ООО «Т2 Мобайл», направленных на ограничение конкуренции. Администрация правомерно определила свою потребность в виде предоставления услуг связи по действующим подключенным номерам. Заключение трактов обусловлено не возможностью рассчитать количество и персональный состав физических лиц, которые будут пользоваться услугами связи, соответствующей возможностью рассчитать начальную (максимальную) цену контракта. Также Администрация г. Красноярск ссылается на непрерывность оказания услуг связи.

«Кроме того, Администрация г. Красноярск считает, что публичное размещение номеров в городе, его заместителей и иных руководителей может негативно отразиться на работе Администрации г.Красноярск.

«ООО «Т2 Мобайл» также к моменту рассмотрения дела представило информацию о делении ресурса нумерации используемого Администрацией г. Красноярск (исх.№ /2000.15/10696-19 от 20.11.2019; вх.№20459 от 20.11.2019). ООО «Т2 Мобайл» не имел право отказать Администрации г. Красноярск в заключении договоров на оказание услуг связи, поскольку данные договоры являются публичными. Кроме того, закупку услуг сотовой, внутризоновой, междугородной телефонной связи можно осуществлять у единственного поставщика на основании положений пункта 1 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

«ределением от 29.10.2019 рассмотрение дела отложено, рассмотрение дела назначено на 26.11.2019.

«10 ноября 2019 года дело №118-16-19 рассмотрено в присутствии представителей ООО «Т2 Мобайл» и Администрации города Красноярск, в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

«После рассмотрения, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик – государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетное учреждение, государственное или муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Согласно пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О местном самоуправлении», местная администрация исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, определяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения.

Администрация г. Красноярск является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования Красноярск.

Таким образом, при заключении контрактов на оказание услуг связи Администрация г. Красноярск являлась муниципальным заказчиком и обязана руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны

осуществляться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков и исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика и исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков и исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, хэ debated конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов более выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, двигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания этого способа закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) закреплял возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей в этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать 5 процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и лицами, наделенными полномочиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок иных действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению доступа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ закреплен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

зключение посредством проведения закупки у единственного поставщика рядс
занных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственнс
дробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ
«О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для
обретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

зведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание
вом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента
длагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению
овора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда этс
обходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованны
имуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как
действие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

логичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018г. №СП/70624/18 по
лобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018г. по делу о нарушении
и монопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от
13.2017 №Д28и-1353.

им образом, в системе действующего правового регулирования, заказчик вправе
лостоятельно избрать способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с
том установленных законом условий избрания того или иного способа.

смыслу ФЗ «О контрактной системе» осуществление закупки у единственног
тавщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «С
трактной системе» носит исключительный характер. Данная норма применяется в
чаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности
и менения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя),
удовлетворения нужд заказчика.

следует из пояснений ООО «Т2 Мобайл» у ООО «Т2 Мобайл» отсутствовалс
можность отказаться от заключения контрактов, направленных Администрацией г
исноярска, в силу обязательности заключения договора об оказании услуг связи с
сдым обратившимся лицом (публичный договор).

юшения сторон договора об оказании услуг связи регламентируются Федеральным
оном от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – ФЗ «О связи»), Правилами оказания
уг телефонной связи, утвержденными постановлением Правительства РФ № 1342 от
2.2014 (далее - Правила № 1342), Гражданским кодексом Российской Федерации.

ласно части 1 статьи 45 ФЗ «О связи» договор об оказании услуг связи, заключаемый с
жданами, является публичным договором. Условия такого договора должны
ответствовать правилам оказания услуг связи.

илу положений пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации
личным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим
дпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий
обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые
е лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого
к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования
уги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Лицо
ществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не
аве оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении

лючения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Имущественный договор имеет ряд существенных признаков: состав субъектов договора ограничен только коммерческим предприятием - продавцом и покупателем-ребителем товаров, работ или услуг; коммерческое предприятие предоставляет свои услуги и осуществляет свою деятельность в отношении любого физического или юридического лица, обратившегося к ней в качестве покупателя; установление единой цены товаров, работ или услуг для каждого покупателя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доходную деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 ГК РФ.

Указанная позиция подтверждена правоприменительной практикой, в частности постановлением Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 № 9548/09 по делу № А73-7174/2008 постановлением ВАС РФ от 15.12.2010 № ВАС-16198/10 по делу № А68-11445/09, а также разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.02.2018 №49.

Кроме того, в соответствии с пунктом 16 Правил № 1342 оператор связи имеет право отказаться заключить договор при отсутствии технической возможности. В случае отказа или уклонения оператора связи от заключения договора лицо, имеющее намерение заключить договор, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора и о возмещении убытков. Бремя доказывания отсутствия соответствующей технической возможности лежит на операторе связи.

Следовательно, ООО «Т2 Мобайл» не имело право отказать Администрации г. Красноярска в заключении договоров оказания услуг подвижной радиотелефонной связи.

Согласно статье 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цен на товарном рынке, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами в соответствии с обязательными для исполнения иными указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, их действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем

рядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, с же установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Статья 16 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения могут привести, в том числе к ограничению доступа на товарный рынок.

Следя, то обстоятельство, что ООО «Т2 Мобайл» не имело право отказать Администрации г. Красноярска в заключении контрактов (договоров) на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи, в действиях общества отсутствует состав вмененного нарушения.

Согласно с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следя, что договоренность может иметь место только при множественности лиц и ряде действий одного лица, не может свидетельствовать о достижении конкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения монопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, закупка услуг местной, внутризоновой, междугородной телефонной связи может быть осуществлена у единственного поставщика на основании положений пункта 1 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно с указанной нормой осуществляется закупка у единственного поставщика из числа тех товаров (работ, услуг), которые отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В качестве таких услуг выступают услуги общедоступной электросвязи и общедоступной телефонной связи (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «С естественных монополиях»). В их Перечень, утвержденный постановлением Правительства от 24.10.2005 № 637, входят услуги по предоставлению междугородного, местного внутризонового телефонного соединения абоненту сети фиксированной телефонной связи (п. 3, 6, 8 указанного Перечня).

Следовательно, в рассматриваемой ситуации, закупка могла быть осуществлена у единственного поставщика в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Логичный вывод содержится в Письме Минэкономразвития России от 20.03.2015 № 03-08/03-808.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводами ООО «Т2 Мобайл» и Администрации г. Красноярска о том, что контракты могли быть заключены как с единственным поставщиком на основании пункта 1 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Кроме того, Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

«спечения государственных и муниципальных нужд» увеличен предел закупки у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» до 300 тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Согласно закону, смягчающий или отменяющий ответственность либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего правонарушение, имеет обратную силу, так как распространяется и на лицо, которое совершило правонарушение до вступления в силу нового закона.

Согласно к рассматриваемому случаю изменение законодателем правил, установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», свидетельствует об улучшении положения Администрации г. Красноярск, поскольку Администрация г. Красноярск производила закупку телефонной связи ежегодно в пределах, не превышающих 300 тысяч рублей.

Согласно совокупность установленных по делу обстоятельств и доказательств, а также то обстоятельство, что Администрации г. Красноярск и ООО «Т2 Мобайл» могли заключить контракты на основании пункта 1 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» в условиях невозможности проведения конкурентных способов закупки, Комиссия приходит к выводу, что действия Администрации г. Красноярск и ООО «Т2 Мобайл» при заключению договоров об оказании услуг связи без проведения публичных процедур в рассматриваемых обстоятельствах не противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе» и не свидетельствуют о нарушении положений антимонопольного законодательства.

Согласно образом, факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации г. Красноярск и ООО «Т2 Мобайл» не нашли своего подтверждения.

Согласно соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссиях действиях (бездействиях).

Согласно вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о наличии основания для прекращения рассмотрения дела.

Согласно основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39 статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Согласно основании пункта 1 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 118-16-19 (024/01/16-1602-2019), возбужденному в отношении Администрации г. Красноярск и ООО «Т2 Мобайл» по признакам нарушения, предусмотренного пунктом 4 части 16 ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием подтверждения факта нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссиях действиях Администрации города Красноярск и ООО «Т2

байл».

стоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев со дня вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>