

РЕШЕНИЕ № 087/10/18.1-22/2019

17 мая 2019 г.
Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя Чукотского УФАС России,

Члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт Чукотского УФАС России; <...>, ведущий специалист-эксперт Чукотского УФАС России;

в присутствии представителей Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» – <...> по доверенности от 20.12.2018 г. № 5932, <...> по доверенности от 17.05.2019 г. № 2074, <...> по доверенности от 17.05.2019 г. № 2073,

в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «Генераторный центр», уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Генераторный центр» (далее – Заявитель, Общество) на действия (бездействие) Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (далее – Заказчик), при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка дизельных генераторов различной мощности» (далее – Аукцион), извещение № 31907810003 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чукотское УФАС России 06.05.2019 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 24 апреля 2019 года Заказчиком было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 31907810003 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку дизельных генераторов различной мощности.

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или конкурсной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз», утвержденным и.о. генерального директора ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» <...> от 25 января 2019 года (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - Документация) размещено в ЕИС – 24.04.2019 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 22 926 531,33 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 02.05.2019 в 03:00 (МСК+9).

Дата рассмотрения первых частей заявок (по местному времени заказчика) 06.05.2019 (МСК+9).

Дата подведения итогов – 08.05.2019 (МСК+9).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно: 1) Заказчиком в части закупаемого оборудования установлены конкретные товарные знаки без возможности поставки эквивалентов;

2) Заказчиком в п. 25 Информационной карты «Обязательные требования к участникам размещения заказа» – установлено требование **Участниками электронного аукциона для субъектов малого предпринимательства могут быть только субъекты малого предпринимательства**, что противоречит требованиям Закона о закупках и Положению о закупке.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией Чукотского УФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Чукотского УФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в части закупаемого оборудования установлены конкретные товарные знаки без возможности поставки эквивалентов.

Согласно Технического задания, Приложение № 5 к документации об аукционе в электронной форме установлены следующие требования:

- п. 1 - ДВС дизельный типа ЯМЗ, генератор *Stamford* или *Leroy Somer*, автомат защиты генератора типа *ABB* или *Schneider Electric* или *OEZ*
- п. 2 - ДВС дизельный типа ЯМЗ; генератор *Stamford* или *Leroy Somer*, автомат защиты генератора типа *ABB* или *Schneider Electric* или *OEZ*
- п. 3. - ДВС типа *KTA (Cummins)*; генератор типа *Stamford* или *Leroy Somer*; автомат защиты генератора типа *ABB* или *Schneider Electric* или *OEZ*
- п. 4 - ДВС дизельный типа *KTA (Cummins)*; генератор *Stamford* или *Leroy Somer*; автомат защиты генератора типа *ABB* или *Schneider Electric* или *OEZ*
- п. 5 - ДВС дизельный типа *KTA (Cummins)*; генератор *Stamford* или *Leroy Somer*; автомат защиты генератора типа *ABB* или *Schneider Electric* или *OEZ*

- п. 7. ДВС дизельный типа KTA (Cummins); генератор Stamford или Leroy Somer; автомат защиты генератора типа ABB или Schneider Electric или OEZ

- п. 6. - ДВС дизельный типа KTA (Cummins); генератор Stamford или Leroy Somer; автомат защиты генератора типа ABB или Schneider Electric или OEZ

По мнению Заявителя в данных пунктах указаны конкретные производители (товарные знаки) без сопровождения слов "или эквивалент", что противоречит требованиям Закона о закупках и в свою очередь ограничивает конкуренцию.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили следующее (письменные объяснения №01-12/1984 от 15 мая 2019 года, в материалах дела): «Приобретаемые заказчиком дизельные генераторы, генераторы, автоматы защиты и панели управления **являются составными частями дизельной электростанции**, которая в свою очередь является объектом, вырабатывающим электроэнергию.

В соответствии с п. 6.2.3 ГОСТ Р 55006-2012 «Стационарные дизельные и газопоршневые электростанции с двигателями внутреннего сгорания. Общие технические условия» (далее – ГОСТ) электростанции должны быть максимально унифицированы по типу первичных двигателей (генераторов), по принципиальным электрическим схемам, установочно-присоединительным размерам, конструктивным решениям органов управления.

В соответствии с п. 6.2.4 ГОСТ в электростанциях следует по возможности применять стандартные и унифицированные составные части. Уровень стандартизации и унификации указывается в технических заданиях на электростанции конкретных типов в виде коэффициентов межпроектной унификации и применяется на уровне деталей по числу составных частей и должен составлять не менее 70%.

Таким образом, при составлении технического задания на поставку ДГУ к ДЭС, Заказчиком были отражены конкретные марки составных элементов ДГУ для которых и приобретались все необходимые расходные материалы. В связи с этим, наименование необходимых к поставке составных частей к ДЭС были конкретизированы.

Заказчиком, вместо фразы «или эквивалент», через союз «или»

указаны несколько торговых марок допустимых эквивалентов составных частей, которые возможны к установке на ДЭС у четом требований ГОСТ».

В соответствии с подпунктом а пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и с подпунктом а пункта 3 части 7.4 статьи 7 Положения о закупках, установлено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На заседании Комиссии Чукотского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что выбор оборудования конкретного производителя обусловлен необходимостью его совместимости с ранее установленным оборудованием.

Кроме того, Заказчик в доказательство своей правовой позиции представил копии технической документации (руководство по эксплуатации, паспорта и сервисные книжки) на дизельные генераторные установки, которые эксплуатируются Заказчиком в настоящий момент, и с целью замены которых, необходима поставка новых комплектующих, что не позволяет поставку эквивалентного оборудования, кроме указанного в Техническом задании.

Заявителем к жалобе не приложены документальные доказательства обоснованности доводов жалобы о том, что может использоваться (закупаться) эквивалентное оборудование.

Вместе с тем, Заявитель явку своих представителей на заседание Комиссии Чукотского УФАС не обеспечил, в жалобе, не представлено надлежащих доказательств свидетельствующих о том, что иное оборудование совместимо с ранее установленным у Заказчика, так же не представлено доказательств, подтверждающих тот факт, что установленные заказчиком требования повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя Заказчиком в пункте 25 Информационной карты «Обязательные требования к участникам размещения заказа» – установлено требование Участниками электронного аукциона для субъектов малого предпринимательства могут быть только субъекты

малого предпринимательства, что противоречит требованиям Закона о закупках и Положению о закупке.

На заседании Комиссии Чукотского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что пропуск фразы «и среднего» является технической опечаткой, что подтверждено в опубликованном Заказчиком разъяснении на запрос № 1 от 25.04.2019 года.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в соответствии с информацией Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы, податель жалобы относится к категории – микропредприятие.

Комиссия Чукотского УФАС России приходит к заключению, что указанная опечатка не является нарушением, в связи с тем, что не влияет на результат проведения Аукциона, соответственно не нарушает прав ни Заявителя, ни иных участников закупки, так как Заявитель не относится к категории среднего предпринимательства.

Данный довод жалобы не обоснован.

На основании вышеизложенного, Комиссия Чукотского УФАС России установила, что при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка дизельных генераторов различной мощности» в действиях Заказчика нарушения законодательства о закупке отсутствуют.

Заявитель не явился на заседание Комиссии, а также не представил документы и сведения, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, в том числе свидетельствующих об ограничении количества участников закупки.

Кроме того, Заявителем нарушено требование пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, о том, что жалоба участника торгов в антимонопольный орган должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В соответствии с положениями части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Чукотского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью

«Генераторный центр» на действия (бездействие) Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз», при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка дизельных генераторов различной мощности», извещение № 31907810003, необоснованной.

Председатель _____ <...>
Комиссии:

Члены Комиссии: _____ <...>
_____ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.