

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-36

04 апреля 2016 года

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «04» апреля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «07» апреля 2016 года

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя комиссии: С.А.Чечениной – руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

членов комиссии: М.С.Полищук – начальника отдела контроля органов власти Управления федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;  
Д. А. Мареха – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

в присутствии представителей:

от ООО «Объединенная снабжающая компания» (ИНН: 7726734318) <...> по доверенности № 16-62/2 от 11.01.2016;

от НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» (ИНН: 5190996259) <...> по доверенности № 3 от 15.03.2016;

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Объединенная снабжающая компания» (далее по тексту — Податель жалобы, Общество) на действия закупочной комиссии НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» (далее — Заказчик, НКО «ФКР МО») при проведении комиссионного отбора подрядной организации на право заключения договора на выполнение работ по лоту: «Замена пассажирского лифта в многоквартирном жилом доме по адресу: г.Мурманск, ул.Миронова, д.10» (далее по тексту — Закупка),

### УСТАНОВИЛА:

25.03.2016 Податель жалобы обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на положения Закупочной документации.

В жалобе Общество указывает, что в составе заявки на участие в Закупке приложена требуемая Заказчиком справка из налогового органа о размере задолженности Общества по обязательным платежам в бюджеты и внебюджетные фонды. Приложенная справка была получена Обществом из налоговых органов по электронным каналам связи, распечатана, а распечатка заверена печатью и подписью сотрудника Общества.

Закупочная комиссия Заказчика посчитала представленную Обществом справку

не соответствующей требованиям документации, что явилось основанием для отклонения заявки участника.

По мнению Подателя жалобы заявка отклонена неправомерно.

Кроме того, Общество указало на нарушение Заказчиком сроков размещения протоколов составленных в ходе проведения Закупки и неправомерное присвоение участнику ООО «Спецстрой-ЗАО» по критерию «квалификация участника - сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года» оценки 10 баллов.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Общества на заявленных доводах настаивал; представитель Заказчика возражал.

Комиссия Мурманского УФАС России, проанализировав доводы Общества, выслушав пояснения представителя Заказчика, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Деятельность Заказчика по привлечению подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах регулируется "Порядком привлечения НКО «ФКР МО», органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Мурманской области", утвержденным постановлением Правительства Мурманской области от 30.09.2014 г. № 494-ПП (далее — Порядок).

Указанный Порядок принят в соответствии с частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса РФ в целях обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Мурманской области.

Проведение комиссионного отбора подрядных организаций НКО «ФКР МО» регламентировано разделом 4 Порядка.

11.02.2016 на сайте Заказчика по адресу [www.fkrmo.ru](http://www.fkrmo.ru) в разделе «Закупки и конкурсы» было опубликовано Извещение о проведении комиссионного отбора подрядной организации на право заключения договора на выполнение работ по лоту: «Замена пассажирского лифта в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Мурманск, ул. Миронова, д. 10».

Согласно пункту 4.4 раздела 4 Порядка для участия в комиссионном отборе заявка подается участником в письменной форме.

Пунктом 4.4.10 раздела 4 Порядка, 7.1.10 Закупочной документации предусмотрено представление участником в составе Заявки справки из налогового органа о размере задолженности участника по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Комиссия Мурманского УФАС России установила, что участник представил в составе заявки справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по

уплате налогов, сборов пеней, штрафов, процентов удостоверенную печатью и подписью генерального директора Общества. Справка содержит указание на то, что документ заверялся электронной цифровой подписью ИФНС России № 14 по г.Москве (Куракин Евгений Борисович).

При этом, согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее по тексту - Закон об электронной подписи), электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ — документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Таким образом, электронная подпись удостоверяет содержание электронного документа, при этом электронная подпись не может удостоверить документы на бумажном носителе в силу разной природы носителей информации (электронный и бумажный).

Следовательно, у Закупочной комиссии отсутствовали правовые основания для признания представленной Обществом справки соответствующей требованиям Закупочной документации, а также пункту 4.4. раздела 4 Порядка, заявка отклонена правомерно.

Как указано выше, Общество полагает неправомерным присвоение заявке ООО «Спецстрой-ЗАО» 10 баллов по критерию «квалификация участника - сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года».

Согласно пункту 12.7 Закупочной документации присвоение баллов заявкам по критерию «квалификация участника» производится в зависимости от показателей подкритериев каждой заявке начисляются штрафные баллы, которые вычитаются из максимального количества баллов, установленного для данного критерия.

Оценка по подкритерию «квалификация участника - сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года» производится

следующим образом:

- в случае наличия 2х и более удовлетворенных исков об исполнении договорных обязательств по договорам подряда предъявленных к участнику заявке присваивается 0 баллов;
- в случае наличия 1го удовлетворенного иска — 5 баллов;
- при отсутствии удовлетворенных исков — 10 баллов.

Из доводов жалобы следует, что арбитражными судами в отношении ООО «Спецстрой-ЗАО» удовлетворены 3 исковых заявления связанные с ненадлежащим исполнением ООО «Спецстрой-ЗАО» своих обязательств.

Комиссия Мурманского УФАС России изучив решения судов по делам № А42-391/2014, А26-96277/2013, А56-32796/2014, на которые ссылается Податель жалобы, установила, что указанные иски не связаны с неисполнением договоров подряда, и вытекают из обязательств по договору купли-продажи, аренды, поставки нефтепродуктов.

Учитывая изложенное, а так же порядок оценки заявок по критерию «квалификация участника - сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года» указанные решения арбитражных судов не должны были учитываться при оценке заявки ООО «Спецстрой-ЗАО».

Комиссией Мурманского УФАС России нарушения сроков размещения протоколов составленных в ходе проведения Закупки не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу ООО «Объединенная снабжающая компания» на действия закупочной комиссии НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области» (далее — Заказчик, НКО «ФКР МО») при проведении комиссионного отбора подрядной организации на право заключения договора на выполнение работ по лоту: «Замена пассажирского лифта в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Мурманск, ул. Миронова, д. 10», признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.