

Заявитель:

ООО «Роял Карс»

royal.cars@inbox.ru;

royal-cars@inbox.ru

Заказчик:

**ГП КО «Дорожно-эксплуатационное
предприятие №2»**

sklyar@dep2.info

Решение № 039/07/3-203/2024

Электронная торговая площадка:

ООО «РТС-Тендер»

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

02 марта 2024 г. № 039/07/3-203/2024

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий заседание Комиссии:

И.С. Болтенко – заместитель руководителя Калининградского УФАС России;

члены Комиссии:

А.Г. Киселёва – начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Д.Ю. Колупаев – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

при участии представителей:

заявителя - ООО «Роял Карс»: Галимской И.В. (по доверенности);

заказчика - ГП КО «Дорожно-эксплуатационное предприятие № 2»: Атискова Д.С. (по доверенности),

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» жалобу (вх. № 2034/24 от 18.03.2024) ООО «Роял Карс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГП КО «Дорожно-эксплуатационное предприятие № 2» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку АКБ (извещение №32413355998 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>) (далее - Закупка),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что при проведении запроса котировок в электронной форме закупочной комиссией Заказчика ненадлежащим образом произведена оценка ценовых предложений участников запроса котировок, что привело к неправомерному выбору победителя Закупки.

Заявитель пояснил, что согласно сведениям, размещенным в отношении запроса котировок №32413355998 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» присутствует информация, которая указывает, что при выборе победителя Закупки учитывается цена без налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Вместе с тем, на основании ценовых предложений, закупочная комиссия Заказчика приняла решение заключить договор с участником Закупки ООО «Концерн мир аккумуляторов», ценовое предложение которого составило 433 900,00 руб. без учета НДС, однако ценовое предложение Заявителя являлось ниже ценового предложения победителя Закупки и составляло сумму в размере 416 500,00 без учета НДС.

Заявителем сделан вывод о том, что Заказчиком нарушено требование

пункта 6 части 14 статьи 3.2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе (вх. №2034/24 от 18.03.2024).

Заказчик считает, что при проведении Закупки им не нарушены нормы законодательства о закупках. Закупка осуществляется в рамках Закона о закупках, Положения о закупке и документации о проведении запроса котировок.

Заказчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной, подробно изложив свою позицию в письменных пояснениях (вх. №2276-ЭП/24 от 25.03.2024).

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав представленные доводы и поступившие материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов ([часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#)).

Согласно пунктам 1, 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом

особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика и предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупка № 32413355998 проводится в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Извещение №32413355998 о проведении закупки размещено на электронной торговой площадке ООО «РТС - тендер» (далее - ЭТП) и в ЕИС 05.03.2024;

Дата и время окончания подачи заявок: 14.03.2024 08:00 (местное время);

Дата подведения итогов: 14.03.2024;

Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД): 612 536,69 руб.

Жалоба ООО «Роял Карс» подана в адрес Калининградского УФАС России 18.03.2024 (вх. № 2034/24), содержит основания для обжалования, предусмотренные частью 10 [статьи](#) 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению антимонопольным органом по существу.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Закупка № 32413355998 осуществляется путём проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного предприятия Калининградской области «Дорожно-эксплуатационное

предприятие №2» (утв. Директором ГП КО «ДЭП №2» от 07.07.2023; далее – Положение), извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку АКБ (далее – Извещение).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, регламент осуществления закупочной деятельности в соответствии с нормами Закона о закупках, порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, в том числе порядок рассмотрения заявок на участие в закупке устанавливается Заказчиком самостоятельно в Положении о закупке.

Следуя части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Довод Заявителя о том, что закупочной комиссией Заказчика ненадлежащим образом произведена оценка ценовых предложений участников запроса котировок в электронной форме, Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения

договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Установлено, что сумма НДС согласно извещению о Закупке в размере 612 536,69 руб. сформирована Заказчиком без учета НДС.

Пунктом 254 Положения установлено, что запрос котировок в электронной форме - форма торгов, при которой победителем признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно пункту 270 Положения победителем запроса котировок в электронной форме признается участник закупки, сделавший наименьшее предложение о цене и заявка которого не была отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. В случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других.

На участие в Закупке подано 2 (две) заявки с ценовыми предложениями:

1. Заявка участника ООО «Роял Карс», предложение которого составило 499 800,00 руб.;

2. Заявка участника ООО «Концерн мир аккумуляторов», предложение которого составило 433 900,00 руб.

Итоговым протоколом № 32413355998 на поставку АКБ от 14.03.2024 принято решение о заключении договора с участником запроса котировок в электронной форме ООО «Концерн мир аккумуляторов», заявка которого соответствует требованиям документации о Закупке, Закону о закупках, а предложение такого участника является ниже предложений других участников Закупки.

Заказчик пояснил, что анализ ценовых предложений участников Закупки осуществлялся закупочной комиссией Заказчика, в том числе с учетом суммы НДС для обеспечения равного подхода к оценке заявок участников, находящихся на разной системе налогообложения.

Кроме того, Заказчиком даны пояснения, о том, что он *«не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, использующих общую систему налогообложения, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками,*

применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и соответственно ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках».

Как установлено, ООО «Концерн мир аккумуляторов» является хозяйствующим субъектом, использующим упрощенную систему налогообложения, в то время как ООО «Роял Карс» использует общую систему налогообложения.

Из положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) следует, что налог на добавленную стоимость представляет собой изъятие в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства, и определяется как разница между суммами налога, полученного исходя из стоимости реализованных товаров (услуг), и суммами налога, уплаченного поставщику за данные товары (услуги).

Согласно части 2 статьи 346.11 главы 26.2 НК РФ, применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на имущество организаций (за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с настоящим Кодексом). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.

Законом о защите конкуренции и Законом о закупках установлены принципы, устанавливающие равные условия для всех участников закупки. В свою очередь, ранжирование участников торгов по применяемой ими системе налогообложения является неправомерным, так как не находится в сфере гражданско-правовых отношений, а относится к публичной сфере деятельности.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, которые находятся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При формулировании условий закупки заказчиком должны быть сформулированы такие правила оценки предложений, которые позволят обеспечить равенство участников гражданского оборота и единство подхода к оценке ценовых предложений.

Оценка заявок участников закупки, являющимися плательщиками НДС, без учёта данного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Аналогичные выводы содержатся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), а также подтверждаются многочисленной судебной практикой, в частности Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, рассматривая вопрос об учете НДС при формировании начальной максимальной цены договора и сравнении ценовых предложений участников закупки, в рамках кассационного производства по арбитражному делу № А56-75118/2019 пришла к выводу, что в закупочной документации должно быть установлено одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки вне зависимости от применяемой ими системы налогообложения, при этом учет возможности получения заказчиком налогового вычета по НДС при сравнении ценовых предложений участников закупки приводит к постановке участников, применяющих общую систему налогообложения, в неравное положение с участниками, применяющими другие налоговые режимы.

Таким образом, при определении в извещении о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения).

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 проекта договора цена Договора определена Протоколом _____ от _____ № _____ и составляет: _____ (_____) рублей ___ копеек, в том числе НДС (указывается, если участник является плательщиком НДС) по ставке _____ %- _____ рублей _____ копеек. Цена Договора включает в себя стоимость Товара, расходы на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, расходы, связанные с доставкой и выгрузкой Товара в адрес, указанный в п.1.3 Договора, а также иные расходы, связанные с исполнением Договора.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что формируя свое ценовое предложение, рассчитывал на заключение договора по цене, включающей в себя НДС, т.е. по цене 499 800,00 руб., несмотря на то, что оценка заявки, по его мнению, должна производиться без учета НДС, т.е. по цене 416 500,00 руб., указанной в его заявке.

Вместе с тем, вопреки доводам Заявителя, ни сформированная Заказчиком форма заявки на участие в закупке, ни заявка Заявителя не содержат указания на ценовое предложение без учета НДС.

Таким образом, на основании анализа ценовых предложений участников закупки, предложение участника ООО «Концерн мир аккумуляторов» является ниже предложения ООО «Роял Карс» в связи с чем, закупочной комиссией Заказчика принято обоснованное решение о заключении договора с участником Закупки ООО «Концерн мир аккумуляторов».

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик действовал в пределах своих полномочий в соответствии с действующим законодательством и Положением о закупке, а доводы жалобы являются несостоятельными и необоснованными.

Нарушений при проведении закупки №32413355998 требований Закона о закупках, Положения и Извещения в обжалуемой Заявителем части Комиссией не выявлено.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Роял Карс» (вх. №2034/24 от 18.03.2024) необоснованной.

Ведущий заседание
Комиссии:

И.С. Болтенко

Члены комиссии:

А.Г. Киселева

Д.Ю. Колупаев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его
принятия.

2024-1667