

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

Членов
Комиссии:

специалиста 1 разряда отдела контроля
закупок для государственных и
- муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,
ведущего специалиста-эксперта отдела
- контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское – Аргаяш – Кузнецкое – Кыштым, участок км 63+960 – км 70+680 (извещение № 0169200003615000014) в присутствии:

- представителя Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, действующего на основании доверенности от 17.03.2015 № 31-Д;

- представителя ООО «ТРАНСХОЛДИНГ», действующего на основании доверенности от 30.03.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 26.03.2015 поступила жалоба ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское – Аргаяш – Кузнецкое – Кыштым, участок км 63+960 – км 70+680 (извещение № 0169200003615000014) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 19.02.2015 Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169200003615000014 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 87 813 753,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 11.03.2015 08:30.

На момент рассмотрения жалобы контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское – Аргаяш – Кузнецкое – Кыштым, участок км 63+960 – км 70+680 не заключен.

Согласно доводам жалобы аукционной комиссией неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» по причине не предоставления информации, предусмотренной пунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: по позициям 1.9, 2.8 «индекс пенетрации» участник должен прописать в заявке значения, попадающие в диапазон «от – 1,0 до +1,0», однако участник представил значение «0,1», не попадающее в указанный диапазон.

Решение аукционной комиссии о том, что участник представил «0,1», а не «-0,1» связано с тем, что комиссия при рассмотрении заявки, а именно пункты 1.9.1, 1.9.2, 2.8.1, 2.8.2, где требовалось указать отрицательное значение показателя, участник представил значения в следующем виде: «-(дефис) – (минус) показатель».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

1.1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0169200003615000014 от 24.03.2015 участнику закупки ООО

«ТРАНСХОЛДИНГ» (порядковый номер заявки № 2) отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставление недостоверных сведений; Информация предусмотренная подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не представлена, а именно: по позиции 1.9, 2.8 «индекс пенетрации» участник должен прописать в заявке значение, попадающее в диапазон «от -1,0 до + 1,0», однако участник представил значение «1,0», не попадающее в диапазон.

В пункте 24 информационной карты в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе по позициям Приложения № 2 к информационной карте документации об электронном аукционе (Показатели основных материалов при выполнении работ).

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар в первой части заявки требуется согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, требования к составу первой части заявки, установленные заказчиком, соответствуют положениям законодательства о контрактной системе в части требований к составу первой части заявки участника закупки.

В Приложении № 2 содержится таблица, в которой отражены требования к материалу, используемому при выполнении работы, а именно: по позициям №№ 1.9, 2.8 участнику необходимо в составе первой части заявки конкретизировать значение показателя «индекс пенетрации», указанное заказчиком в виде «от -1,0 до +1,0».

В первой части заявки заявителя по данным позициям указано значение показателя «индекс пенетрации» в виде «-1,0».

Согласно письменным пояснениям заказчика, представленным на заседание Комиссии, аукционной комиссией при оценке значений показателя «индекс пенетрации», представленных участником закупки в позициях №№ 1.9, 2.8, проанализированы позиции №№ 1.9.1, 1.9.2, 2.8.1, 2.8.2, где участник представил отрицательные значения показателя в следующем виде: «**-(дефис) ¾ (минус) показатель**».

Вместе с тем, следует отметить, что при указании диапазона показателя «индекс пенетрации» заказчиком также используется знак «-» («дефис» согласно пояснениям заказчика).

Кроме того, в позиции № 1.9.2 указано следующее: «температура хрупкости, °С ¾ не

выше -17», то есть знак «-» («дефис» согласно пояснениям заказчика) используется в качестве «¾» («минус» согласно пояснениям заказчика) и наоборот.

Более того, в материалы антимонопольного дела заявителем представлены копии документов об электронных аукционах (извещения №№ 0169200001114000054, 0169200003615000011), протоколы рассмотрения первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах, а также первые части заявок ООО «ТРАНСХОЛДИНГ», допущенные аукционной комиссией к участию в данных электронных аукционах, оформленные аналогично первой части заявки на участие в электронном аукционе (извещение № 0169200003615000014).

Доводы представителя заказчика относительно того, что состав аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе (извещение № 0169200003615000014) был отличный от состава аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронных аукционах (извещения №№ 0169200001114000054, 0169200003615000011), не принимается во внимание Комиссией в связи с тем, что согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок, составленным в ходе проведения указанных закупок, состав присутствующих членов аукционной комиссии идентичен, за исключением одного члена комиссии. Более того, решения членов аукционной комиссии, присутствующих при рассмотрении заявки заявителя на участие в закупках (извещения №№ 0169200001114000054, 0169200003615000011, 0169200003615000014) носят противоположенный характер.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии как у заказчика, так и у аукционной комиссии единообразного подхода к пониманию и применению знаков «-», «¾» при описании требований к значениям показателей основных материалов при выполнении работ, а также при рассмотрении первых частей заявок участников закупки.

Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» по причине непредоставления сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставление недостоверных сведений, а именно: в связи с тем, что по позициям 1.9, 2.8 значения показателя «индекс пенетрации» представлено участником как «1,0», является неправомерным.

1.2. По позициям 1.9, 2.8 Приложения № 2 – «битум» указано БНД60/90 или БНД90/130. При этом, из совокупного толкования позиции 1.9 (позиций 1.9.1, 1.9.2) и позиции 2.8 (позиций 2.8.1, 2.8.2) следует, что участник закупки должен выбрать одну марку битума (БНД60/90 или БНД90/130) и в отношении нее указать конкретные показатели, указанные в позициях 1.9.1 или 1.9.2 и позициях 2.8.1 или 2.8.2 Приложения № 2.

При этом, техническое описание материала по указанным позициям фактически отражает не только наименование характеристик, но и показатели, в отношении которых участник закупки должен выбрать и указать конкретные значения по позициям 1.9.1 или 1.9.2 и позициям 2.8.1 или 2.8.2 Приложения №2.

В первой части заявки заявителя указаны конкретные показатели по позициям 1.9.1,

1.9.2, 2.8.1, 2.8.2 Приложения № 2, то есть участник закупки не выбрал по обеим позициям №№ 1.9, 2.8 Приложения № 2 битум определенной марки, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, указанное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки № 2 не нашло своего отражения в протоколе протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0169200003615000014 от 24.03.2015.

Аналогично не конкретизировал значения по позициям 1.9.1 или 1.9.2 и позициям 2.8.1 или 2.8.2 участник закупки с порядковым номером заявки № 4, допущенный аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе допущены нарушения частей 1, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Кроме того, очевиден неравный подход к рассмотрению заявок участников закупки.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее:

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно позиции № 2 Приложения № 2 асфальтобетонные смеси, используемые для слоя покрытия, должны соответствовать ГОСТ 9128-2009.

Вместе с тем, согласно позиции № 1.3 Приложения № 2 величина остаточной пористости плотного асфальтобетона должна составлять «св. 2,5.0% до 5.0%», тогда

как согласно ГОСТ 9128-2009 величина остаточной пористости плотного асфальтобетона составляет «св. 2,5% до 5,0%».

Кроме того, согласно ГОСТ 9128-2009 крупнозернистые смеси и асфальтобетоны должны иметь размер зерен до 40 мм. Однако заказчиком значение данного показателя указано в виде «не более 40 мм».

Как следует из содержания позиции № 1.9 Приложения № 2 температура вспышки битума марки БНД60/90 или марки БНД90/130 должна составлять «не более 230 °С», тогда как согласно ГОСТ 22245-90 температура вспышки составляет не ниже 230 °С (пункт 5 таблицы 1).

Таким образом, требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, сформированы заказчиком в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что не позволяет участникам закупки заполнить первую часть заявки на участие в электронном аукционе как в соответствии с требованиями ГОСТов, так и в соответствии с требованиями аукционной документации.

2. В силу части 1 статьи 34, частей 2,10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с пунктом 12.7 проекта контракта Приложение 4 – Показатели основных материалов, используемых при выполнении работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское – Аргаяш – Кузнецкое – Кыштым, участок км 63+960 – км 70+680, является неотъемлемой частью государственного контракта.

Однако, в Приложении 4 к проекту контракта отсутствуют сведения о наименовании и неизменяемых характеристиках материала, используемого при выполнении работ, что может привести к нарушению части 1 статьи 34, частей 2,10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» обоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать нарушения в действиях:
 - заказчика - пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;
 - аукционной комиссии – частей 1, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 144-ж/2015

02 апреля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста 1 разряда отдела

Членов
Комиссии:

- контролера закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
-

на основании решения Челябинского УФАС России от 02.04.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТРАНСХОЛДИНГ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское – Аргаяш – Кузнецкое – Кыштым, участок км 63+960 – км 70+680 (извещение № 0169200003615000014) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 Министерству дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области

1.1 с даты размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам аукциона;

1.2. в срок до 30.04.2015:

1.2.1. принять решение об отмене аукциона;

1.2.2. разместить решения, указанные в пунктах 1.2.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии в срок до 17.04.2015:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, заказчику для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 07.04.2015 обеспечить возможность исполнения настоящего предписания.

4. Министерству дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области до 15.05.2015 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная

ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены комиссии