

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/74-2015

об административном правонарушении

13 октября 2015 года

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/74-2015, возбужденного в отношении ООО «Энергопит» (ОГРН 1111001006060; ИНН 1001014470; дата регистрации 30 мая 2011 года; юр. адрес: ул. Гоголя, 21, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185035; местонахождение: ул. Главное шоссе, 32а, п. Харлу, Питкярантский муниципальный район, далее – ООО «Энергопит», общество) по факту нарушения части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «Энергопит», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛ:

Решением от 10 июня 2015 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/17-2015 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «Энергопит», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии в границах присоединенных сетей, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ущемлении интересов жильцов дома №12 по ул. Горького, п. Харлу путем отказа в выдаче технических условий на проектирование коммерческого узла учета тепловой энергии.

Основанием для вынесения соответствующего решения послужило заявление В. (далее также – заявитель) по факту отказа ООО «Энергопит» в выдаче технических условий на проектирование узла коммерческого учета тепловой энергии в доме №12 по ул. Горького, пос. Харлу.

В ходе рассмотрения дела №03-16/17-2015 комиссия Карельского УФАС России установила, что ООО «Энергопит» является как теплосетевой, так и теплоснабжающей организацией, поскольку самостоятельно производит, передает тепловую энергию по поселковым сетям и осуществляет теплоснабжение объектов п. Харлу Питкярантского муниципального района.

В соответствии с Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 года №1034 (далее – Правила №1034), обязанность

по выдаче технических условий на установку прибора учета закреплена за теплоснабжающей организацией, в связи с чем, в данной ситуации услуга по выдаче технических условий является неотъемлемой частью услуг по передаче тепловой энергии.

Из материалов дела №03-16/17-2015 следует, что в связи с неудовлетворительным теплоснабжением дома №12 по ул. Горького п. Харлу, жильцами дома принято решение об установке общедомового коммерческого узла учета тепловой энергии. Специализированным организациям, осуществляющим установку приборов учета, необходимо в соответствии с Правилами №1034 разработать проект узла учета, который невозможно сделать без технических условий. С целью получения технических условий председателем домового комитета д.12 по ул. Горького, п. Харлу (далее – председатель комитета) 29 ноября 2013 года была направлена в адрес ООО «Энергопит» соответствующая заявка. В своем ответе от 29 ноября 2013 года учредитель ООО «Энергопит» указал, что технические условия не могут быть выданы, поскольку тепловые сети в п. Харлу не являются зоной балансовой ответственности Общества.

Отвечая на повторную заявку жильцов дома №12 по ул. Горького п. Харлу от 01 апреля 2014 года ООО «Энергопит» письмом от 10 апреля 2014 года №5 сообщило, что для разработки им технических условий на установку узла учета тепловой энергии необходимы производственно-техническая и технологическая документация, описывающая состояние и характеристики имущества, которая у Общества отсутствует и возможно данный пакет документов имеется у собственника тепловых сетей - у Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок.

Вместе с тем законодательством не предусмотрена обязанность потребителей представлять какие-либо документы теплоснабжающей организации для получения от них технических условий на установку узла учета. Также Правилами №1034 определено, что технические условия должна выдавать теплоснабжающая организация, которой в п.Харлу является ООО «Энергопит». При этом данная обязанность не поставлена в зависимость от наличия или отсутствия правоустанавливающих документов на имущество (тепловые сети).

Каких-либо доказательств объективной невозможности соблюдения обществом установленных требований законодательства и принятия им всех зависящих от него мер, направленных на своевременное представление технических условий, ООО «Энергопит» не представило.

Указанные обстоятельства привели к невозможности выполнения мероприятий по проектированию узла учета и его установки жильцами дома №12 по ул. Горького, п.Харлу.

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/17-2015 пришла к выводу, что вышеуказанные действия ООО «Энергопит» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как на заявителя налагаются неразумные и незаконные ограничения (невозможность осуществления проектирования узла учета тепловой энергии и его установки в многоквартирном доме), что свидетельствует о наличии в действиях ООО «Энергопит» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что на момент вынесения решения по делу №03-16/17-2015 технические условия не были выданы жильцам дома №12 по ул. Горького, п. Харлу, ООО «Энергопит» выдано предписание, в соответствии с которым Обществу надлежало в срок до 30 июля 2015 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем выдачи технических условий на проектирование коммерческого узла учета тепловой энергии жильцам дома №12 по ул. Горького, п. Харлу.

О выполнении предписания ООО «Энергопит» необходимо было уведомить антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения, предоставив документы, подтверждающие его выполнение.

Вместе с тем ни в указанный срок, ни на дату составления протокола по делу №03-17/74-2015 об административном правонарушении каких-либо документов и сведений от ООО «Энергопит» об исполнении предписания в адрес антимонопольного органа не поступало.

Кроме того, поступивший в адрес Карельского УФАС России телефонный звонок от заявителя по делу №03-16/17-2015 - В., также свидетельствует о неисполнении со стороны ООО «Энергопит» вышеуказанного предписания.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По факту совершения административного правонарушения в адрес ООО «Энергопит» письмом от 01 сентября 2015 года №03-17/3742 было направлено уведомление о составлении протокола, согласно которому законному представителю ООО «Энергопит» надлежало явиться 01 октября 2015 года в 11 часов 00 минут для дачи объяснений, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Копия указанного уведомления была направлена по юридическому адресу ООО «Энергопит», согласно информации о прохождении данной корреспонденции на

сайте Почта России в разделе «отслеживание почтовых отправлений» 07 сентября 2015 года отправление не вручено в связи с отсутствием адресата. При этом следует отметить, что и ранее направляемая корреспонденция по юридическому адресу ООО «Энергопит» возвращалась с пометкой «истек срок хранения».

Кроме того, копия указанного уведомления была направлена по адресу местонахождения ООО «Энергопит», согласно уведомлению о вручении получена представителем общества по доверенности 09 сентября 2015 года.

01 октября 2015 года в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 01 октября 2015 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/74-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 13 октября 2015 года 16 часов 00 минут.

По состоянию на 12 октября 2015 года уведомления о вручении почтовых отправлений №18502890926273 (направлено по юридическому адресу ООО «Энергопит») и №18502890926303 (направлено по адресу местонахождения общества в п.Харлу) с протоколом и определением от 01 октября 2015 года в Карельское УФАС России не вернулись. В сервисе «Отслеживание почтовых отправлений» официального Интернет-сайта ФГУП «Почта России» (<http://www.russianpost.ru/>) по указанным почтовым отправлениям значилось «адресат выбыл», «временное отсутствие адресата».

Согласно новой редакции части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), вступившей в силу 01.09.2014, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с частью 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, учитывая, что ООО «Энергопит» не обеспечило получение корреспонденции по адресу, содержащемуся в едином государственном реестре юридических лиц, а также по адресу своего местонахождения, именно на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения корреспонденции.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ООО «Энергопит» не представило доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – ул. Горького, д. 12, п. Харлу, Питкярантского муниципального района.

Время совершения административного правонарушения – 31 июля 2015 года.

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие

обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «Энергопит» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России.

#### ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – ООО «Энергопит» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/74-2015)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления