

ООО «Профит-плюс»

ул. Атласова, дом 9,
г. Москва, 108811

moscow@profitp.su

ИПФ РАН

ул. Ульянова, дом 46,
г. Нижний Новгород, 603950
gorodetsky@app.sci-nnov.ru

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1 0 7 - Ф А С 5 2 - К Т - 6 4 - 0 9 / 0

05 февраля 2018 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
 - Рыжов Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
 - Лазарева Е.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- при участии:

- Кашубы Р.А. - представителя ИПФ РАН (доверенность от 01.02.2018 №008/331), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» (далее также – ООО «Профит-плюс», заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной физики Российской академии наук» (далее также – ИПФ РАН, заказчик) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на действия ИПФ РАН при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов (КР19), номер извещения 0332100018517000136.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе). Кроме того, изменения к извещению об осуществлении закупки размещены с нарушением сроков, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель заказчика, одновременно являющийся членом единой комиссии, на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «Профит-плюс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 26.12.2017 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов (КР19) и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной физики Российской академии наук».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 711 953,29 рубля.

2) 15.01.2018 в единой информационной системе размещены изменения в извещение об осуществлении закупки и документацию об электронном аукционе.

Согласно части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определённого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырёх часов последнего дня срока.

- в извещение о проведении электронного аукциона размещены в единой информационной системе 15.01.2018. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 31.01.2018.

Однако фактически сроком окончания подачи заявок, согласно извещению об осуществлении закупки, является - 30.01.2018 09:00.

Таким образом, заказчик, разместив указанные изменения к извещению подобным образом, сократил срок подачи заявок на один рабочий день.

Следовательно, в рассматриваемом случае ИПФ РАН нарушены требования части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Профит-плюс» в данной части признаётся обоснованной.

3) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями

3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению. Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 названной статьи документов и информации, не допускается.

Требования к составу второй части заявки определены заказчиком в пункте 6.1.4 документации о закупке.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в пункте 6.1.4.2 заказчик истребует, в том числе декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 5.1.1.2-5.1.1.9 названной документации об аукционе.

В пункте 5.1.1.8 установлено требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Между тем в силу пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не предусмотрено декларирование участниками закупок своего соответствия положениям пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (участник закупки не является офшорной компанией).

В пункте 5.1.1.9 установлено требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

- требование заказчик вправе установить на основании части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом Законом о контрактной системе не возлагается на участников закупки обязанность декларировать либо иным образом подтверждать своё соответствие указанному требованию при подаче заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Следовательно, заказчик, установив подобные требования к составу второй части заявки, нарушил положения части 1 статьи 64 и частей 5, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В связи с этим жалоба ООО «Профит-плюс» в данной части также признаётся обоснованной.

4) В силу части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных названным Федеральным законом.

Таким образом, в проекте контракта заказчик не обязан указывать ИКЗ.

Следовательно, в указанной части жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) 02.02.2018 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе №44-АД-79.1.1-2018.

В соответствии с протоколом №44-АД-79.1.1-2018 до окончания срока подачи заявок (30.01.2018 09:00) поступило десять заявок, которым присвоены порядковые номера с 2 по 11 соответственно (по мере поступления).

Участники закупки, подавшие заявки под номерами 2, 4, 5, 7-11, допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Участникам закупки, подавшим заявки под номерами 3 и 6, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не выявлено.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику,

оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 6 статьи 63, части 1 статьи 64 и частей 5, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные ИПФ РАН, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента.

Между тем выдаётся предписание оператору электронной площадки для прекращения приостановления определения подрядчика.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

р е ш е н и е

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной физики Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов (КР19), номер извещения 0332100018517000136, обоснованной в части нарушения сроков размещения в единой информационной системе изменений к извещению об осуществлении закупки и установления излишних требований к составу второй части заявки.

2. В остальной части жалобу ООО «Профит-плюс» на действия ИПФ РАН при проведении электронного аукциона (номер извещения 0332100018517000136) признать необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования части 6 статьи 63, части 1 статьи 64 и частей 5, 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

4. ИПФ РАН предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения подрядчика.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии Д.В. Рыжов

Е.А. Лазарева

ООО «Профит-плюс»

ул. Атласова, дом 9,
г. Москва, 108811

moscow@profitp.su

П Р Е Д П И С А Н И

№ 107-ФАС52-КТ-64-09/01-18 (37-ДР)

05 февраля 2018 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
- Лазарева Е.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 05.02.2018, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» на действия Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной физики Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов (КР19), номер извещения 0332100018517000136, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

п р е д п и с а н и

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 16 февраля 2018 года** прекратить приостановление осуществления закупки на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов (КР19), номер извещения 0332100018517000136.

2. Оператору электронной площадки **в срок до 17 февраля 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии Д.В. Рыжов

