

## РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/13-110

16 апреля 2013 года  
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителей Федерального государственного учреждения «Администрация морского порта Мурманск»: <К...> (по доверенности б/н от 12.09.2012 года), <Д...> (по доверенности б/н от 15.04.2013 года),

в отсутствие уполномоченного представителя ООО «Софтлайн Проекты», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы должным образом,

рассмотрев жалобу ООО «Софтлайн Проекты» на действия Единой (аукционной, конкурсной, котировочной) комиссии по определению контрагента на условиях аукциона, конкурса или запроса котировок цен на товары, работы или услуги для нужд ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» при размещении заказа путём проведения запроса котировок «передача неисключительных прав (неисключительных лицензий) на экземпляры программ для ЭВМ для нужд ФГУ «АМП Мурманск» во 2 кв. 2013г.», реестровый номер заказа 0649100000113000034 (далее – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 09 апреля 2013 года обратился участник размещения заказа общество с ограниченной ответственностью «Софтлайн Проекты» (далее – Заявитель; ООО «Софтлайн Проекты») с жалобой (входящий номер <...>) на действия Единой (аукционной, конкурсной, котировочной) комиссии по определению контрагента на условиях аукциона, конкурса или запроса котировок цен на товары, работы или услуги для нужд ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» (далее – Единая комиссия) при размещении заказа путём проведения запроса котировок «передача неисключительных прав (неисключительных лицензий) на экземпляры программ для ЭВМ для нужд ФГУ «АМП Мурманск» во 2 кв. 2013г.».

Из существа жалобы следует, что котировочная заявка ООО «Софтлайн Проекты» отклонена Единой комиссией по причине отсутствия подтверждения полномочий уполномоченного представителя <Х...>.

Заявитель с решением Единой комиссии не согласен, указывает на то, что ООО «Софтлайн Проекты» представлена заявка, оформленная надлежащим образом в соответствии с требованиями, предусмотренными извещением о проведении запроса котировок. Заявка сформирована в формате Word, подписана электронной цифровой подписью, в составе заявки находилась доверенность на представителя <Х...> № 810/12 от 01.01.2013 года. Котировочная заявка, как отмечает ООО «Софтлайн Проекты», со всеми приложениями была направлена в адрес заказчика по электронной почте [zakupki@mapm.ru](mailto:zakupki@mapm.ru) 02 апреля 2013 года в 15 часов 17 минут.

ООО «Софтлайн Проекты» настаивает на том, что поданная им заявка полностью соответствовала требованиям, предусмотренным в извещении о проведении запроса котировок, подписана уполномоченным лицом, в отношении которого представлена соответствующая доверенность.

Заявитель просит осуществить проверку в отношении действий Единой комиссии и предпринять соответствующие меры по восстановлению его прав и законных интересов как участника размещения заказа.

ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» с доводами жалобы не согласно, полагает, что котировочная заявка ООО «Софтлайн Проекты» не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, следовательно, отклонена Единой комиссией правомерно.

В ходе проверки полномочий представителей Заявителя и заказчика Комиссией Мурманского УФАС установлено, что полномочия явившегося на заседание представителя ООО «Софтлайн Проект» <Щ...> надлежащим образом не подтверждены. <Щ...> представлена доверенность № 441/13 от 15.04.2013 года, выданная от имени ООО «Софтлайн Проекты» в порядке передоверия представителем юридического лица <Х...>, действующем от имени ООО «Софтлайн Проекты» на основании доверенности № 810/12 от 01.01.2013 года.

Согласно части 3 статьи 187 Гражданского кодекса РФ, доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 185 Гражданского кодекса РФ.

Доверенность № 441/13 от 15.04.2013 года, выданная <Щ...>, в нарушение требований части 3 статьи 187 Гражданского кодекса РФ, нотариально не удостоверена.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив изложенные в жалобе доводы Заявителя, возражения государственного заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Федеральным государственным учреждением «Администрация морского порта Мурманск» 22 марта 2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса котировок «передача неисключительных прав (неисключительных лицензии) на экземпляры программ для ЭВМ для нужд ФГУ «АМП Мурманск» во 2 кв. 2013г.», реестровый номер заказа 0649100000113000034.

**Заказчик:** Федеральное государственное учреждение «Администрация морского порта Мурманск» (далее – Заказчик).

**Начальная (максимальная) цена договора:** 421 630,80 рублей (четыреста двадцать одна тысяча шестьсот тридцать руб. 80 коп.).

**Дата и время начала подачи котировочных заявок:** 25.03.2013 года в 08:30.

**Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок:** 02.04.2013 года в 16:30.

Порядок проведения процедуры запроса котировок регламентирован главой 4 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 45 и пунктам 3-4 статьи 43 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать следующие сведения:

- форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа;
- наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Извещение о проведении Запроса котировок утверждено Капитаном морского порта Мурманск <П...>.

Заказчиком также разработана форма котировочной заявки (приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок), предполагающая отражение в котировочной заявке участников, помимо прочего, сведений **о цене** за передачу неисключительных прав: **(с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах)**, а также сведения о лица (Ф.И.О.), подписавшем котировочную заявку.

В соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

**5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).**

Часть 1 статьи 8 Закона о размещении заказов определено, что участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе

индивидуальный предприниматель.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов, участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей.

**Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.**

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В силу части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, **подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.**

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из существа дела следует, что на участие в Запросе котировок поступили заявки следующих участников размещения заказа: ООО «ЛОРА», ООО «Информ-Сервис Норд», ООО «КОМПЬЮТЕР-МАРКЕТ», ООО «Астерит», ООО «Инфосервис-Сервис», <Г...>, ООО «Софтлайн Проекты», ООО «ПроСофт-ВН», ООО «МАРТ».

Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок осуществлялась Единой комиссией, созданной Приказом капитана морского порта Мурманск ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» № 32-хо от 12.05.2010 года.

Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформлены Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0649100000113000034-П от 03.04.2013 года (далее – Протокол).

Согласно Протоколу, заявка ООО «Софтлайн Проекты» отклонена Единой комиссией с указанием следующего обоснования принятого решения:

- не указаны сведения о включенных или невключенных в цену расходов;
- не подтверждены полномочия уполномоченного представителя <Х...>, т.к. полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Комиссией Мурманского УФАС установлено, что котировочная заявка ООО «Софтлайн Проекты» подана в форме электронного документа. В котировочной заявке в качестве подписанта указан <Х...>, к котировочной заявке приложена отсканированная доверенность № 810/12 от 01 января 2013 года, выданная ООО «Софтлайн Проекты» в лице генерального директора <Б...> <Х...> для представления интересов юридического лица.

Закон о размещении заказов не содержит специальных норм, определяющих порядок подтверждения полномочий лица, подписавшего котировочную заявку, поэтому при оценке доверенности представителя лица, подписавшего котировочную заявку, следует руководствоваться положениями гражданского законодательства, предусматривающие требования к доверенности представителя, а именно: частями 1, 5 статьи 185 Гражданского кодекса РФ, а также частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон № 63-ФЗ), под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В силу части 3 статьи 6 Закона № 63-ФЗ, если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Из анализа приведенных положений следует, что котировочная заявка в электронной форме будет признана поданной в надлежащей форме, если она подана в виде электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью. В случае, если поданная в электронной форме котировочная заявка подписана представителем, действующим на основании доверенности, доверенность представителя также должна быть подписана электронной подписью лица, выдавшего доверенность.

Таким образом, в случае подписания котировочной заявки ООО «Софтлайн Проекты» электронной цифровой подписью <Х...>, к заявке должна быть приложена доверенность на имя <Х...>, подписанная электронной подписью лица, выдавшего доверенность: генеральным директором <Б...>.

Вместе с тем, в ходе анализа котировочной заявки ООО «Софтлайн Проекты» в электронной форме Комиссией Мурманского УФАС установлено, что котировочная заявка подписана электронной цифровой подписью не <Х...>, а <Б...>. Из содержания доверенности № 810/12 о следует, что <Б...> – генеральный директор ООО «Софтлайн Проекты», действующий от имени юридического лица без доверенности.

Следовательно, доводы ООО «Софтлайн Проекты» о том, что общество подтвердило полномочия представителя юридического лица надлежащим образом не имеют правового значения, поскольку котировочная заявка ООО «Софтлайн Проекты» не была подписана электронной цифровой подписью представителя.

Как отмечено ранее, одним из оснований для отклонения котировочной заявки ООО «Софтлайн Проекты», указанным в Протоколе, явилось отсутствие в составе заявки сведений, предусмотренных пунктом 5 статьи 44 Закона о размещении заказов, а именно: информации о расходах, включенных или не включенных в предложенную участником цену.

Действительно, пункт 7 котировочной заявки ООО «Софтлайн Проекты» изложен следующим образом: «Цена за передачу неисключительных прав: (с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах) составляет: 366 428 (триста шестьдесят шесть тысяч четыреста двадцать восемь) руб. 40 коп.».

ООО «Софтлайн Проекты» сделало предложение о цене, не указав сведения о том, включены ли в нее расходы, что противоречит пункту 5 статьи 44 Закона о размещении заказов, не позволяет Единой комиссии правильно оценить ценовое предложение юридического лица в сравнении с предложениями иных участников, а также является основанием для отклонения котировочной заявки ООО «Софтлайн Проекты» на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, действия Единой комиссии по отклонению котировочной заявки ООО «Софтлайн Проекты» признаются соответствующими части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, жалоба Заявителя – необоснованной.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Софтлайн Проекты» на действия Единой (аукционной, конкурсной, котировочной) комиссии по определению контрагента на условиях аукциона, конкурса или запроса котировок цен на товары, работы или услуги для нужд ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 16 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 апреля 2013 года.



Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.