

ООО Компания «Восточный Грот»

Лукинская ул., д. 16, к. 265,

г. Москва, 119634

ГБУ г. Москвы «Жилищник района
Митино»

Пятницкое ш., д. 23,

г. Москва, 125430

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17221/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО Компания «Восточный Грот»: <...>;

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО Компания «Восточный Грот» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по дезинсекции помещений МКД района Митино города Москвы в 2020 году (реестровый № **31908588621**) (далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок участников по показателям «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема», «Деловая репутация участника закупки». Также Заявитель оспаривает установление Заказчиком в Техническом задании требований к применяемым инсектицидам, предполагающих предоставление участником закупки в составе заявки Свидетельства о государственной регистрации, используемых препаратов.

Оценивая довод заявителя о неправомерности показателя оценки и сопоставления заявок участника «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», Комиссия исходила из следующего.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Приложения 1 к Извещению о проведении Конкурса в электронной форме оценка заявок участников по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» осуществляется следующим образом.

В данном показателе оценивается наличие у участника персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в соответствии с рекомендуемыми формами документов, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК» и документами: копия штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копия отчетности в Пенсионный Фонд России (форма СЗВ-М (Сведения о застрахованных лицах), утвержденная постановлением Правления ПФР от 01.02.2016 №83) за последний

отчетный период (месяц) с квитанцией о приеме отчетности в электронном виде (в случае сдачи отчетности в электронном виде) или с отметкой о принятии отчетности Пенсионным Фондом России, копия отчетности в ФНС Расчет по страховым взносам (Приложение №1 к приказу ФНС России от 10.10.2016 № ММВ-7-11/551@) за последний отчетный период с квитанцией о приеме отчетности в электронном виде (в случае сдачи отчетности в электронном виде) или с отметкой о принятии отчетности налоговым органом.

Общая штатная численность всех специалистов, находящихся в штате Участника на момент подачи заявки на участие в конкурсе:

- отсутствие сведений о численности штатных специалистов, либо численность от 1 до 13 человек – 0 баллов;

- 14 и более человек – 20 баллов.

При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника конкурса. А при наличии недостоверных сведений, представленных в составе заявки, отказывает в допуске к участию в конкурсе. При не предоставлении данных о персонале или полного комплекта подтверждающих документов участник получает 0 баллов по данному показателю.

Заявитель ссылается на то, что требование о наличии специалистов в штате участника исключает возможность привлечения специалистов на основании заключения с такими специалистами договоров гражданско-правового характера, что ограничивает конкуренцию.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заявителя, отмечает, что Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание тот факт, что в случае представления участником сведений менее чем о тринадцати специалистах такому участнику начисляется 0 баллов, при этом участнику, представившему сведения о четырнадцати специалистах, состоящих в штате, присваивается 20 баллов. Вместе с тем Комиссия не усматривает оснований для выводов о том, что участник, имеющий в штате четырнадцать специалистов исполнит обязательства по договору лучшим образом чем участник, имеющий в штате тринадцать специалистов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение признать довод Заявителя обоснованным в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности показателя оценки и сопоставления заявок участника «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Приложения 1 к Извещению о проведении Конкурса по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и

ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки.

Сведения об образовании и квалификации штатных сотрудников по направлению «дезинфектология» (подтверждается копиями дипломов, аттестатов, свидетельств, сертификатов, квалификационных удостоверений, копией штатного расписания и копиями трудовых книжек, трудовых договоров, копией отчетности в Пенсионный Фонд России (форма СЗВ-М (Сведения о застрахованных лицах), утвержденная постановлением Правления ПФР от 01.02.2016 №83) за последний отчетный период (месяц) с квитанцией о приеме отчетности в электронном виде (в случае сдачи отчетности в электронном виде) или с отметкой о принятии отчетности Пенсионным Фондом России, копия отчетности в ФНС Расчёт по страховым взносам (Приложение №1 к приказу ФНС России от 10.10.2016 № ММВ-7-11/551@) за последний отчетный период с квитанцией о приеме отчетности в электронном виде (в случае сдачи отчетности в электронном виде) или с отметкой о принятии отчетности налоговым органом:

- от 1 до 7 документов – 0 баллов;

- от 8 до 13 документов – 10 баллов

- 14 и более документов – 20 баллов.

При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника конкурса. А при наличии недостоверных сведений, представленных в составе заявки, отказывает в допуске к участию в конкурсе. При не предоставлении данных о персонале и его квалификации или отсутствии полного комплекта подтверждающих документов, участник получает 0 баллов по данному показателю.

Заявитель ссылается на то, что из перечня затребованных требований не следует какие конкретно документы необходимо представить в подтверждение соответствия установленному требованию.

Так, Заявитель указывает, что ему неизвестно какие конкретно документы необходимо представить в составе заявки в подтверждение соответствия названному требованию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в подтверждение квалификационным требованиям участникам закупки необходимо представить какой-либо из требуемых документов.

Между тем из условий документации усматривается, что предоставление трудовых книжек и трудовых договоров является обязательным, в свою очередь, из документации не следует, что «копии дипломов, свидетельств, сертификатов, удостоверений, договоров» не является совокупностью требований и о возможности участникам закупки представить один из видов перечисленных документов.

В этой связи Комиссия признает названный довод Заявителя обоснованным.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то, что Заказчиком ненадлежащим

образом установлен показатель оценки заявок участников «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку определенный Заказчиком параметр аналогичности работ не сопоставим с объектом закупочной процедуры.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Приложения 1 к Извещению о проведении Конкурса по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оцениваются сведения об опыте выполнения/оказания работ/услуг, аналогичных предмету конкурса (указываются данные исполненных государственных и/или муниципальных контрактов/договоров) заключенных с государственными и/или муниципальными заказчиками:

- в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ);

- в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - 223-ФЗ),

Учитываются контракты/договора заключенные с 01.01.17 по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

Оценке подлежат только исполненные контракты/договоры.

Под опытом участника по выполнению/оказанию аналогичных предмету закупки работ/услуг, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации, понимаются контракты/договоры по выполнению работ по проведению дезинсекционных мероприятий в сфере ЖКХ (подвальные помещения и мусорокамеры МКД), заключенные с государственными и/или муниципальными заказчиками в соответствии с 44-ФЗ и (или) 223-ФЗ.

Сведения об участии и победе в государственных и/или муниципальных закупках, аналогичных предмету конкурса, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» должны содержаться в Единой информационной системе в сфере закупок, в отношении реестровых номеров закупок/контрактов/договоров.

Подтверждающие опыт выполнения работ/оказания услуг документы должны однозначно отражать дату заключения, объём в квадратных метрах, стоимость (сумму) выполненных работ/оказанных услуг и период их выполнения/оказания.

Опыт выполнения работ/оказания услуг отражается участником конкурса в соответствии с рекомендуемыми формами документов, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК», представленными в составе документации конкурса в электронной форме, и подтверждается информацией содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок, в отношении реестровых номеров

закупок/контрактов/договоров, а также копиями договоров/контрактов и копиями актов выполненных работ/оказанных услуг.

В случае отсутствия подтверждающей информации в Единой информационной системе в сфере закупок, в отношении реестровых номеров закупок/контрактов/договоров, такие договора/контракты не учитываются при оценке заявки по данному показателю.

Не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе информации, подтверждающей опыт по выполнению/оказанию аналогичных работ/услуг сопоставимого характера, не является основанием для отказа в допуске такому участнику в участии в конкурсе.

При отсутствии сведений и/или подтверждающих документов, либо при наличии сведений от 1 до 29 контрактов и/или договоров, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 0 баллов.

При наличии 30-59 контрактов и/или договоров – 25 баллов

При наличии 60 и более контрактов и/или договоров, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 50 баллов.

При отсутствии подтверждающих документов и информации, содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок, в отношении реестровых номеров закупок/контрактов/договоров, комиссия вправе не учитывать такие данные участника конкурса. А при наличии недостоверных сведений, представленных в составе заявки отказать в допуске к участию в конкурсе. При не предоставлении данных об объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчиком по спорному критерию некорректно установлен порядок оценки заявок участников, а именно то обстоятельство, что к оценке принимается только опыт по проведению дезинсекционных мероприятий исключительно в подвалах и мусорокамерах МКД.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно не принимает к оценке опыт выполнения аналогичных работ на объектах МКД общепольной основной площади и вспомогательной площади. Отсутствие данных объектов ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт выполнения работ в коридорах, на лестницах, площадках, чердаках, технических подпольях при оценке заявок не получают по показателям оценки Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки по выполнению работ в других помещениях необоснованно не оцениваются Заказчиком.

При этом, учитывая неизменность выполняемых работ, способов их исполнения, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести

к ограничению круга потенциальных участников.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии и в письменных возражениях не представил объективных доказательств необходимости сужения необходимого опыта по предмету Закупки в определенных помещениях.

Также Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что при представлении участником менее 29 контрактов/договоров такому участнику присваивается 0 баллов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы обоснованным в рассматриваемой части.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает вышеизложенные доводы жалобы обоснованными.

Вместе с тем в части необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания Комиссия отмечает, что Заявитель заявку на участие в Конкурсе не подавал, что свидетельствует об отсутствии нарушений его прав и законных интересов. Одновременно, из протокола оценки и сопоставления заявок участников следует, что на участие в Конкурсе было подано три заявки, что подтверждает факт наличия у потенциальных участников необходимых ресурсов для образования конкурентной среды при проведении Конкурса, при этом всем участникам были начислены баллы по оспариваемым критериям, что также указывает на возможность принятия участия и последующего одержания победы в Конкурсе потенциальными участниками, а равно свидетельствует о том, что установленный Заказчиком неправомерный порядок оценки заявок участников не повлиял на результаты спорной закупочной процедуры.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии сведений о добровольном членстве в саморегулируемой организации в области проведения дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Приложения 1 к Извещению о проведении Конкурса наличие сведений о добровольном членстве в саморегулируемой организации в области проведения дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ является предметом оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки».

По данному показателю оцениваются сведения о добровольном членстве участника в саморегулируемой организации в области проведения дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ:

При предоставлении Участником закупки оригинала или копии выписки из реестра саморегулируемой организации, подтверждающей добровольное членство участника в саморегулируемой организации в области проведения

дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ, предложение участника закупки получает 10 баллов по данному показателю.

При не предоставлении Участником закупки оригинала или копии сертификата/протокола/выписки из реестра саморегулируемой организации, подтверждающей добровольное членство участника в саморегулируемой организации (далее — СРО) в области проведения дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ, предложение участника закупки получает 0 баллов по данному показателю.

Заявитель ссылается на то, что нормативные документы не содержат требований к наличию членства в СРО для проведения дезинсекции помещений, а равно установленное требование не может влиять на выявление лучшего предложения об исполнении договора. Также Заявитель указывает на то, что в составе заявки необходимо представить СРО в области проведения дезинфекционных и дератизационных работ, при этом указанные виды работ не имеют отношения к предмету закупочной процедуры и не предусмотрены Техническим заданием.

Комиссия, признавая рассматриваемый довод жалобы необоснованным, исходила из следующего.

В соответствии с Извещением о проведении Конкурса предметом закупочной процедуры является оказание услуг по дезинсекции помещений МКД района Митино города Москвы в 2020 году. Одновременно в Извещении Заказчиком определен ОКПД 2 - 81.29.11.000 Услуги по дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

Комиссия отмечает, что в соответствии с нормативными документами в сфере проведения дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ СРО на проведение дезинсекционных работ отдельно отсутствует, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно установлено требование о наличии членства в СРО в сфере проведения дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, Комиссия учитывает значимость оспариваемого критерия, которая составляет 10 баллов из 100 баллов возможных, то есть потенциальный участник имеет реальную возможность при отсутствии у него членства в СРО набрать необходимое количество баллов за счет других критериев.

При этом содержание жалобы в рассматриваемой части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Оценивая доводы Заявителя о сформулированных Заказчиком критериев оценки участников закупки, Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае подрядчика.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, указанные доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

В части оценки довода Заявителя об установлении Заказчиком в Техническом задании требований к применяемым инсектицидам, предполагающих предоставление участником закупки в составе заявки Свидетельства о государственной регистрации, используемых препаратов Комиссия отмечает, что требования, предъявляемые к используемым при оказании услуг инсектицидам, были приняты исходя из технических и функциональных характеристик таких инсектицидов, при этом Заказчиком не конкретизировано какие именно инсектициды необходимо использовать при оказании услуг, то есть в Приложении № 5 к Конкурсной документации отсутствуют указания на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, а имеются указания на конкретные характеристики, что не противоречит положениям Закона о закупках.

Таким образом, описание объекта Закупки содержит технические характеристики товара, которые отражают фактическую потребность Заказчика в таком товаре, что не противоречит требованиям Закона о закупках, поскольку в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик устанавливает к товару требования, связанные с определением поставляемого товара, оказываемой

услуги, потребностям Заказчика.

Следовательно, Заявитель фактически спорит с потребностью Заказчика в применяемом при оказании услуг товаре.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе устанавливать требования к товарам и результатам работ в соответствии со своими потребностями, при этом Закон о закупках не обязывает Заказчика обосновывать необходимость выбора тех или иных показателей. Более того, ни Положение о закупках Заказчика, ни Закон о закупках, не запрещают сторонам в ходе исполнения договора по соглашению сторон, в случае необходимости, внести изменения данной части путем заключения дополнительного соглашения к договору.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем требования предъявляются непосредственно к исполнителю, то есть к лицу с которым по результатам конкурентной процедуры заключается договор, в свою очередь, к участникам Конкурса не предъявляются требования о представлении в составе заявки Свидетельства о государственной регистрации препаратов, что свидетельствует о том, что довод Заявителя о том, что участнику необходимо иметь в наличии 31 препарат на момент подачи заявки не находит своего подтверждения.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Компания «Восточный Грот» (ОГРН: 1107746711720, ИНН: 7702739959) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино» (ОГРН: 5147746350230, ИНН: 7733902394) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание ГБУ г. Москвы «Жилищник района Митино» не выдавать, поскольку допущенные Заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупочной процедуры.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>