

РЕШЕНИЕ
по делу № 05-02/08ж-11

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2011 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя управления Паутова И. Г., членов Комиссии: главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Казакова Д. В., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Левахиной А. Ю., государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа Крюковой Т. В., специалиста 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа Разумова И. В.

в присутствии:

- представителей Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ярославской области (далее — Отделение ПФ РФ по ЯО) – <...>;
- представитель Общества с ограниченной ответственностью «Пирамида» (далее — ООО «Пирамида») (извещено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы) — не явился, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие;

рассмотрев жалобу ООО «Пирамида» (далее также — Заявитель) на действия государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Ярославской области (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству административного здания УПФР в Гаврилов-Ямском муниципальном районе Ярославской области, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) 22 февраля 2011 года поступила жалоба ООО «Пирамида» о нарушении государственным заказчиком Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, а именно — по мнению Заявителя, Заказчик обязан был разместить в составе документации об открытом аукционе в электронной форме проект строительства, а также указать максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться. По мнению Заявителя, в составе документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют Приложения №№ 1-57 к «Техническому заданию». Полагает, что отсутствие в составе аукционной документации проекта строительства приводит к нарушению положений Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно — ограничивает конкуренцию.

Заявитель своего представителя на рассмотрение жалобы не направил, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Представители Заказчика доводы жалобы не признали, представили письменный отзыв.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и материалов, а

также заслушав доводы представителей сторон Комиссия приходит к следующим выводам.

03 февраля 2011 года на Официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов Российской Федерации (адрес: www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству административного здания УПФР в Гаврилов-Ямском муниципальном районе Ярославской области.

Заявитель оспаривает действия Заказчика, в результате которых размещена документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству без приложения к ней проекта строительства.

Представители Заказчика не согласились с этим доводом, утверждают, что специалистами в области строительства, являющимися сотрудниками Заказчика была сделана выборка документов из основной проектно-сметной документации, позволявших участникам размещения заказа получить представление об объекте подрядных работ. Отобранные ими документы были размещены 03.02.2011 г. отдельным файлом «Приложение к Тех.заданию № 0271100000211000001 от 03.02.2011» дополнительно к файлам «Извещение № 0271100000211000001 от 03.02.2011» и «Документация об аукционе в эл.форме № 0271100000211000001 от 03.02.2011». Данное утверждение подтверждается предоставленной Отделением ПФ РФ по ЯО распечаткой с Официального сайта.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме также должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из анализа вышеуказанной нормы следует, что в зависимости от своих потребностей Заказчик должен установить конкретные требования к видам и объемам требуемых работ, качеству материалов, используемых в работе и т. д. Вместе с тем, конкретного перечня документов, в том числе и при размещении заказа на выполнение строительных работ, законодателем не установлено. Таким образом, допустимо размещение не самой проектной документации целиком, а — отдельных документов, на основе которых, по мнению Заказчика, можно будет установить соответствие выполняемых работ его требованиям.

В пункте 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ также указано, что в документации об открытом аукционе в электронной форме должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик в Разделе III «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» установил, что в том случае, если в рассматриваемой документации об открытом аукционе в электронной форме имеются указания на товарные знаки, все вышеперечисленные указания рассматриваются участниками размещения заказа как указания, которые сопровождаются словами «или эквивалент».

Поскольку Заказчик не установил перечни характеристик, которым должны соответствовать предлагаемые участниками размещения заказа эквиваленты, то значит для Заказчика любой предложенный товар будет являться эквивалентом.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, любой участник размещения заказа независимо от наличия у него аккредитации на электронной площадке вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику.

К Заказчику в настоящее время поступил единственный запрос на разъяснение положений документации об аукционе в электронной форме, в котором содержалась просьба сообщить полные реквизиты перечисления денежных средств обеспечения заявки. Иных запросов не поступало.

Представителями Заказчика в ходе рассмотрения жалобы были предоставлены распечатки с Официального сайта, из которых следует, что в настоящее время на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме подано двенадцать заявок. Отсюда следует, что документация об открытом аукционе в электронной форме не вызвала затруднений у участников размещения заказа и не повлекла ограничения их числа.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы, от ООО «Пирамида» обращений за разъяснением положений документации об открытом аукционе в электронной форме не направляло.

Дополнительных доказательств ограничения количества участников размещения заказа, а также — ограничения конкуренции Заявителем не представлено (например, анализ рынка).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Пирамида» не доказало факта нарушения Заказчиком требований законодательства о размещении заказов при разработке документации об открытом аукционе в электронной форме, которое могло повлечь ограничение количества участников размещения заказа и ограничить конкуренцию, а Заказчик подтвердил, что рассмотренная документация соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Пирамида» на действия государственного заказчика — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение выполнения подрядных работ по строительству административного здания УПФР в Гаврилов-Ямском муниципальном районе Ярославской области, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.Г. Паутов

Члены комиссии

Д.В. Казаков

А.Ю. Левахина

Т.В. Крюкова

И.В. Разумов