

28 ноября 2013 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
С.Н. Комиссии;  
Заргаров - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
А.М. Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «КомпьютерЭйдж Сервис» на действия заказчика - ДИИРТТ НСО при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку сетевого оборудования для медицинских организаций города Новосибирска и Новосибирской области (извещение № 0151200001613000175), начальная (максимальная) цена контракта 39 800 000 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КомпьютерЭйдж Сервис» с жалобой на действия заказчика - ДИИРТТ НСО при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку сетевого оборудования для медицинских организаций города Новосибирска и Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. Согласно п.4.4 проекта контракта, приемка товара осуществляется на складе поставщика в городе Новосибирске. Податель жалобы считает, что данное условие о приемке товара понуждает поставщика обладать собственным складом в городе Новосибирске, что нарушает законодательство о размещении заказов.

Согласно п.4 аукционной документации поставщик должен сообщить номер бесплатного контактного телефона, по которому заказчик в период гарантийного срока может информировать поставщика или его представителя о дефектах в работе товара и поставщик должен обеспечить сервисную поддержку, включающую в себя круглосуточную техническую поддержку и сопровождение оборудования, программного обеспечения, а также наличие у поставщика на складе необходимого уровня ЗИП. Указанные условия также прописаны и в п.6.7 проекта контракта. Податель жалобы считает, что данные условия аукционной документации и проекта контракта нарушают законодательство о размещении заказов.

Также ООО «КомпьютерЭйдж Сервис» в своей жалобе указывает на то, что пункты 8.3 и 8.8 проекта контракта противоречат друг другу и тем самым вводят в заблуждение участников размещения заказа.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, срок поставки товара и ввод его в эксплуатацию не соответствует сроку действия контракта, указанного в п.12.1 проекта контракта.

На основании изложенного, ООО «КомпьютерЭйдж Сервис» считает, что аукционная документация данного заказа противоречит законодательству о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Податель жалобы ошибочно считает, что поставщик должен иметь собственный склад в городе Новосибирске, поскольку заказчик подобное требование не устанавливал ни в аукционной документации, ни в проекте контракта.

Требование аукционной документации о наличии на складе необходимого уровня ЗИП основано на важности задач, под которые данное оборудование приобретается. В период гарантийного срока допускается использование ЗЧ из комплекта ЗИП с последующим пополнением израсходованных ЗЧ поставщиком.

Заказчик считает, что п.8.3 и 8.8 проекта контракта не противоречат друг другу, поскольку они применяются в разных случаях.

Заказчик считает, что несоответствие срока поставки товара и ввода его в эксплуатацию и срока действия контракта, указанного в п.12.1 проекта контракта, не приводит к нарушению действующего законодательства, так как согласно ч.3 и ч.4 ст.425 ГК РФ окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору, но договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства, и окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «КомпьютерЭйдж Сервис» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.4.4 проекта государственного заказа для приемки товара создается комиссия из представителей государственного заказчика, функционального заказчика и поставщика. Прием товара по количеству, качеству и комплектности производится на складе поставщика в г. Новосибирске. По факту запуска оборудования в эксплуатацию уполномоченными лицами поставщика и грузополучателя подписываются акты ввода товара в эксплуатацию. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из содержания указанного п.4.4 проекта контракта, не следует обязательное наличие склада в г. Новосибирске у поставщика на праве собственности. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный заказ размещается в целях внедрения на территории региона электронной медицинской карты пациента, которая будет доступна круглосуточно семь дней в неделю, в том числе для взаимодействия с федеральными сервисами министерства здравоохранения РФ. В соответствии с п.4 аукционной документации поставщик

должен сообщить номер бесплатного контактного телефона, по которому заказчик в период гарантийного срока может информировать поставщика или его представителя о дефектах в работе товара и поставщик должен обеспечить сервисную поддержку, включающую в себя круглосуточную техническую поддержку и сопровождение оборудования, программного обеспечения, а также наличие у поставщика на складе необходимого уровня ЗИП. Указанные условия также включены в п.6.7 проекта контракта. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что в случае несоблюдения данных требований, отсутствие технической поддержки при возникновении проблем, либо отсутствие необходимого запаса оборудования на момент его выхода из строя может привести к неблагоприятным последствиям, в частности к гибели пациента. В свою очередь, комплекты ЗИП используются при эксплуатации изделий для поддержания их работоспособности в течение срока службы путем проведения технического обслуживания и ремонта. Комиссия Новосибирского УФАС России на основании изложенного приходит к выводу о том, что данные требования соответствуют потребностям заказчика, не создают преимуществ отдельным участникам размещения заказа и не нарушают законодательство размещения заказов. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.12.1 проекта контракта, контракт действует до 30.12.2013г. Вместе с тем, в соответствии с п.7 информационной карты аукционной документации товар необходимо поставить и ввести в эксплуатацию в течение 25 календарных дней со дня, следующего за днем заключения контракта. По расчетам Комиссии Новосибирского УФАС России при данных сроках, указанных в аукционной документации и проекте контракта, возможно наступление случая, при котором обязательство поставки и ввода в эксплуатацию поставляемого товара допускается поставщику выполнить 31.12.2013г. притом, что контракт действует до 30.12.2013г. Однако в соответствии с п.3 ст.425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору и договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Это означает, что, несмотря на окончание срока действия контракта (30.12.2013г.), контракт будет действовать в течение 25 календарных дней со дня, следующего за днем заключения контракта, поскольку в данном контракте не предусмотрено условие о прекращении обязательств сторон по контракту в связи с окончанием срока действия данного контракта. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что указанные сроки могут противоречить друг другу, однако это обстоятельство не приводит к невозможности исполнения контракта на основании п.3 ст.425 ГК РФ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое частичное подтверждение.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что п.8.3 проекта контракта содержит условие о праве заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#), а п.8.8 проекта контракта содержит условие об обязанности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в отдельных, установленных законом случаях. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что п.8.3 проекта контракта основан на ч.1 ст.19.2 ФЗ № 94-ФЗ, а п.8.8 проекта контракта основан на ч.7 ст.19.2 ФЗ № 94-ФЗ. Таким

образом, довод подателя жалобы о противоречии данных пунктов проекта контракта друг другу не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КомпьютерЭйдж Сервис» на действия заказчика - ДИиРТТ НСО при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку сетевого оборудования для медицинских организаций города Новосибирска и Новосибирской области (извещение № 0151200001613000175), частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.