РЕШЕНИЕ №054/06/33-1441/2021

28 июля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО НИЦ «Башкортостан» на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008121000048 на поставку технических систем и средств защиты для обеспечения деятельности Октябрьского районного суда г. Томска, размещенного в ЕИС 30.06.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 5 230 500 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НИЦ «Башкортостан» с жалобой на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008121000048 на поставку технических систем и средств защиты для обеспечения деятельности Октябрьского районного суда г. Томска.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с описанием объекта закупки и проектной документацией заказчиком закупается, в том числе, товар – видеорегистратор TRASSIR DuoStation. При этом, в соответствии с информацией с официального сайта производителя видеорегистратора TRASSIR DuoStation, данный товар реализуется с предустановленным программным обеспечением. Исходя из изложенного, по мнению подателя жалобы, заказчик должен был в аукционной документации установить запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства РФ №1236 от 16.11.2015г. (далее - Запрет). Вместе с тем, указанный Запрет, заказчиком в аукционной документации не установлен. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация не соответствует требованиям ст.14 и ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, обоснование невозможности соблюдения ограничений допуска товаров в соответствии с постановлением Правительства РФ №878 от 10.07.2019г. «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Ограничения допуска), размещенное заказчиком в рамках данной закупки, не соответствует требованиям п.п.г) п.3 Порядка подготовки обоснования невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей

осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), в частности, заказчиком в обосновании не указаны функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ст.14 ФЗ №44-ФЗ и п.п.г) п.3 Порядка.

3. По мнению подателя жалобы, заказчиком в ЕИС неверно выбран код КТРУ закупаемого товара, в частности, заказчиком указан код КТРУ 26.30.50.129 «Приборы и аппаратура для систем автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации прочие, не включенные в другие группировки». Податель жалобы считает, что заказчиком неверно определен код ОКПД 2, в связи с чем не были установлены Ограничения допуска, что, по мнению подателя жалобы, послужило основанием для неприменения заказчиком надлежащих позиций КТРУ. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация содержит нарушения ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО НИЦ «Башкортостан» от заказчика – УСД в Томской области поступили следующие возражения.

1. Заказчиком в аукционной документации не установлен Запрет, так как в рамках данной закупки какое-либо программное обеспечение не закупается. В п.1 и п.2 описания объекта закупки «Регистратор TRASSIR DuoStation или эквивалент» отсутствует указание на программное обеспечение.

Таким образом, по мнению заказчика, правовые основания для установления в аукционной документации Запрета у заказчика отсутствовали.

2. По мнению заказчика, в реестре радиоэлектронной продукции отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, закупаемой в рамках данной закупки. В связи с изложенным, заказчиком в обосновании невозможности соблюдения Ограничений допуска был указан п.п.а) п.2 Порядка, а именно, в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке.

3. В рамках данной закупки заказчик приобретает комплекс технических систем и средств защиты, по которым не установлена соответствующая позиция КТРУ. В связи с изложенным заказчиком был выбран код КТРУ 26.30.50.129 «Приборы и аппаратура для систем автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации прочие, не включенные в другие группировки».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки заказчиком не закупается программное обеспечение, указание в описании объекта закупки, в том числе в п.1 и п.2 «Регистратор TRASSIR DuoStation или эквивалент» на какое-либо программное обеспечение отсутствует. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что правовые основания для установления Запрета в аукционной документации по данной закупке отсутствуют.

2. В рамках данной закупки заказчиком в ЕИС размещено обоснование невозможности соблюдения Ограничений допуска. При этом, в соответствии с п.4 Ограничений допуска, данные ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливаются, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В п.5 Ограничений допуска установлено, что подтверждением случая, установленного п.4 настоящего постановления, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным настоящим постановлением, и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с п.2 Порядка, обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

При этом, в п.п.а) п.3 Порядка установлено, что обоснование должно содержать обстоятельство, предусмотренное подпунктом «а» или «б» п.2 данного Порядка.

Довод заказчика о том, что в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, был признан несостоятельным, так как Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в реестре имеются сведения о радиоэлектронной продукции по ряду наименований, входящих в объект закупки, например, по товару «Пожарные извещатели». Таким образом, заказчиком необходимо было выбрать п.п.б) п.2 Порядка, в случае если радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

При этом, в соответствии с п.п.г) п.3 Порядка обоснование должно содержать функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в обосновании невозможности соблюдений Ограничений допуска, размещенных заказчиком в рамках данной закупки в ЕИС, в нарушение п.п.г) п.3 Порядка заказчиком не указаны технические характеристики, предусмотренные Порядком, несмотря на то, что в реестре имеются сведения о радиоэлектронной продукции по ряду наименований, входящих в объект закупки, например, по товару «Пожарные извещатели». Таким образом, обоснование несоблюдения заказчиком Ограничений допуска не соответствует п.3 Порядка.

3. Податель жалобы в составе жалобы не указал, какие именно коды ОКПД2, по его мнению, должен был указать заказчик при размещении данной закупки в ЕИС, с учетом характеристик товаров, указанных в аукционной документации. Таким образом, соответствие выбранного заказчиком кода ОКПД2 закупаемым товарам подателем жалобы не опровергнуто. Довод жалобы не подтвержден.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара,

требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки, в пунктах с 21 по 26, заказчиком указан производитель закупаемого товара, в частности, ЗАО «СПКБ Техно». Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НИЦ «Башкортостан» на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008121000048 на поставку технических систем и средств защиты для обеспечения деятельности Октябрьского районного суда г. Томска частично обоснованной, в частности, обоснованным довод №2.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст.14, ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и ч.3 порядка подготовки обоснования невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ №878 от 10.07.2019г.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.