

РЕШЕНИЕ № 495-ж/2016

04 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	-	главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» на действия заказчика, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0369100004816000029 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасных объектах ФГУ ЭВ Челябинской области, в присутствии:

- представителя ФГУ ЭВ Челябинской области, действующего на основании доверенности № 46 от 01.07.2016;

- представителя ФГУ ЭВ Челябинской области, действующего на основании доверенности № 30 от 06.05.2016;

- представителя САО «ВСК», действующего на основании доверенности от 18.02.2016;

- представителя САО «ВСК», действующего на основании доверенности от 18.01.2016;

- представителя АО «СОГАЗ», действующего на основании доверенности от 09.12.2015,

- представителя АО «СОГАЗ», действующего на основании доверенности от 27.04.2016,

- представителя АО «СОГАЗ», действующего на основании доверенности от 27.08.2016,

- представителя ОАО «АльфаСтрахование», действующего на основании доверенности № 1315/15 от 13.01.2015,

- представителя ПАО «Росгосстрах», действующего на основании доверенности от 04.05.2016,

- представителя ПАО «Росгосстрах», действующего на основании доверенности от 15.04.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба АО «СОГАЗ» на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 0369100004816000029 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасных объектах ФГУ ЭВ Челябинской области (далее - конкурс).

Согласно представленным документам ФГУ ЭВ Челябинской области объявило о проведении конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Закона о контрактной системе, извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru. 07.06.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 35 040 000, 00.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 28.06.2016 11:00.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы АО «СОГАЗ» заказчиком неправомерно установлен показатель критерия «квалификация участника закупки» - предоставление бесплатных юридических консультаций при сопровождении договоров страхования в течение всего срока оказания услуг, которые являются по своей правовой природе договором дарения.

Вместе с тем, дарение запрещается между коммерческими организациями, что свидетельствует о неправомерности установленного показателя критерия оценки заявок.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения по доводам жалобы, а также пояснили, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, так как положения гражданского законодательства не распространяются на порядок установления критериев оценки заявок. При этом прямой запрет на установление данного показателя Законом о контрактной системе не предусмотрен.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии и с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для

выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, критерий «квалификация участников закупки» должен быть раскрыт с точки зрения содержания показателей, указанных в подпунктах а-д пункта 27 Правил, которые должны соответствовать описанию объекта закупки в целях выявления лучших условий исполнения контракта.

Согласно извещению и техническому заданию документации о закупке, пункту 1.1 проекта контракта предметом закупки является обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасных объектах, перечень которых определен Приложениями 1-6 к Техническому заданию.

В соответствии с пунктом 3.4 проекта контракта предусмотрены обязанности страховщика, непосредственно связанные с оказанием услуг по страхованию, в том числе: обеспечение неразглашения информации о «страхователе» и (или) потерпевших, которая стала ему известна в результате его профессиональной деятельности; разъяснение «страхователю» и потерпевшим условия обязательного страхования, проведение консультации по вопросам осуществления обязательного страхования, в том числе по оформлению документов, необходимых для страховой выплаты; выдача «страхователю» в течение 1 (одного) рабочего дня со дня исполнения обязанности по уплате страховой премии страховые полисы установленного образца, либо в случае его повреждения или утраты в период действия Договора обязательного страхования по требованию «Страхователя» бесплатно выдать дубликат страхового полиса и другие услуги, непосредственно связанные с объектом страхования.

Согласно представленным материалам в конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок: «Цена контракта (значимость критерия: 60%). «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость критерия: 40%) (раздел 4 конкурсных документов).

По критерию «квалификация участников закупки» установлен показатель № 6, а именно: предоставление бесплатных юридических консультаций при сопровождении договоров страхования в течение всего срока оказания услуг.

С учетом изложенного, установленный в конкурсной документации показатель, связанный с предоставлением юридических консультаций, фактически представляет собой дополнительную услугу, которая не охватывается описанием объекта закупки, в том числе не предусмотрена проектом контракта в качестве обязательства исполнителя услуг.

Таким образом, установленный в документации о закупке показатель критерия по предоставлению бесплатных юридических консультаций при сопровождении договоров страхования, не соответствует показателям критерия «квалификация

участников закупки», установленным Правилами, поскольку представляет собой отдельную услугу. Следовательно, заказчиком предусмотрена оценка заявок с учетом дополнительного объема услуг, что не относится к критерию «квалификация участников закупки» и запрещено частью 9 статьи 32, пунктом 27 Правил.

При этом, доводы заявителя, согласно которым предоставление бесплатных юридических консультаций при сопровождении договоров страхования является по своей правовой природе договором дарения, заключение которого запрещено между коммерческими организациями, является несостоятельными.

Согласно части 1 статьи 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

При этом, запрет на дарение предусмотрен в отношениях между коммерческими организациями согласно пункту 4 части 1 статьи 575 ГК РФ.

Однако заказчик закупки является федеральным государственным бюджетным учреждением, то есть унитарной некоммерческой организацией, созданной собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера, в соответствии с частью 1 статьи 123.21 ГК РФ.

С учетом изложенного, указанный в пункте 4 части 1 статьи 575 ГК РФ запрет на осуществление дарения также не относится к безвозмездному оказанию юридических услуг, ввиду того, что заказчик является некоммерческой организацией.

Вместе с тем, принимая во внимание, что допущенное нарушение не повлияло на результаты закупки ввиду того, что все участники закупки, подавшие заявки на участие в конкурсе, в том числе заявитель по жалобе, представили сведения о соответствии их по показателю № 6 критерия «квалификация участников закупки», наличие заинтересованности участников закупки (на конкурс подано 7 заявок участников закупки, в отношении 4 из которых произведена оценка заявок), а также снижение начальной (максимальной) цены контракта при проведении конкурса (40% от начальной максимальной цены контракта), антимонопольный орган, руководствуясь принципами разумности, добросовестности и справедливости, принимает решение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Комиссия, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы АО «СОГАЗ» на действия заказчика обоснованными.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушение части 9 статьи 32, пункта 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.