

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-01-10-04/573

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 8 декабря 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 декабря 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказами руководителя Волгоградского УФАС от 18.10.2011 года № 399, в составе:

Мироненко П.И. – руководитель Управления;

Гаджиевой А.В. – заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Кочетова Г.В. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

рассмотрев дело № 11-01-10-04/573 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Юга» (далее – ОАО «МРСК Юга»), (филиал «Волгоградэнерго»), расположенного по адресу: 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49 (адрес филиала «Волгоградэнерго» 400066, Волгоградская область, г. Волгоград, пр. Ленина, 15) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области поступило заявление Перфильевой Т.И. (вх. № 8053 от 24.12.2010 года) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны и ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».

Заявитель является собственником индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, Среднеахтубинский район, п. Лебяжья поляна, ул. Широкая, 9 (свидетельство о государственной регистрации права 34 АА № 288265).

18 ноября 2009 года между ОАО «Волгоградэнерго» и заявителем был заключен договор № 202310104 энергоснабжения граждан-потребителей. Гарантирующий поставщик обязался подавать потребителю в пределах 5 кВт максимальной мощности на электрооборудование, расположенное по адресу: п. Лебяжья Поляна, ул. Широкая, 9 необходимое ему количество энергии.

Согласно приложению № 2 к договору № 202310104 от 18.11.2009 года «характеристика учета электрической энергии потребителя» учет осуществляется заявителем при помощи электронного счетчика ЦЭ6803В № 0747970709094973, класс точности 1, номинальное напряжение 380.

29 октября 2009 года между заявителем и ОАО «МРСК Юга» было заключено соглашение № 192 о взаимодействии по определению технических характеристик энергопринимающих устройств ранее присоединенного лица и сетевой организации. Целью соглашения было подтверждение факта технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Согласно Приложению № 2 к соглашению № 192 от 29.10.2009 года прибор учета установлен в жилом доме, тип счетчика ЦЭ-6803В, год выпуска 2007, дата последней поверки 2007 год, № счетчика 0747970709094973, класс точности 1.

В своем заявлении в антимонопольный орган Перфильева Т.И. указала, что «22 декабря 2010 года сетевой компанией МРСК Юга «Волгоградэнерго» без предупреждения, навязывая свои услуги, мне отключили электроэнергию, мотивируя это тем, что я не согласилась установить новый счетчик, выбросив свой». В связи с данными обстоятельствами заявитель так же обратился в органы прокуратуры.

Письмом № 406г-2010 от 13.01.2011 года Прокуратура Среднеахтубинского района сообщила заявителю, что при отключении жилого дома заявителя от энергоснабжения были нарушены Правила функционирования розничных рынков электрической энергии. По результатам проверки прокуратурой района начальнику Среднеахтубинского РЭС ПО «ЛЭС» ФООО «МРСК Юга» «Волгоградэнерго» объявлено предостережение о недопустимости нарушения требований законодательства об электроэнергетике.

28 декабря 2010 года ОАО «МРСК Юга» филиал «Волгоградэнерго» составлен акт № 1079 проверки прибора учета заявителя № 0747970709094973. Согласно данному акту прибор учета к расчету пригоден.

Представителями ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», главой Кировского с.п., представителем ОАО «Котельниковоспецстрой» был составлен акт (без номера и даты) о том, что «при проведении реконструкции ВЛ-0,4кВ от ТП 212 согласно проекта в х. Лебяжья Поляна (монтаж ж/б опор, провода СИП, установка счетчиков ПУ на фасаде зданий с последующим переключением абонентов к новой ВЛ-0,4кВ и демонтажем «старой» ВЛ-0,4кВ), абонентом, проживающим по адресу ул. Широкая, 9 было отказано в установке ПУ на фасаде здания или в другом ином месте, поэтому 22.12.2010 г. домовладение по данному адресу не было переключено на новую ВЛ после выполнения демонтажа старой ВЛ-0,4кВ. Подрядной организации, выполняющей работы по реконструкции, мною начальником Среднеахтубинского РЭС, было предложено установить ПУ на ж/б опоре в качестве технического учета и подключить домовладение через

технический учет. Абонент ... отказался от подключения домовладения через технический учет, установленный на ж/б опоре. После ... неоднократно предлагали подключить домовладение, но получали отказ в подключении данного домовладения. 28.12.2010 года абонентом было дано согласие на подключение ... через технический учет... Реконструкция в х. Лебяжья поляна была согласована с администрацией Кировского с.п.».

31 марта 2011 года Управлением в адрес ОАО «Волгоградэнерго» был направлен запрос (№ 04-16/2032) в котором обществу предлагалось сообщить сведения об отключении электроэнергии у абонента Перфильевой Т.И.

8 апреля 2011 года ОАО «Волгоградэнерго» сообщило Управлению, что общество заявку филиал ОАО «МРСК Юга»-«Волгоградэнерго» на ограничение потребления электрической энергии не направляло и не располагает информацией об отключении электрической энергии по указанному потребителю (письмо № 89/10-328 от 07.04.2011 г.).

31 марта 2011 года управлением в адрес ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» был направлен запрос (№ 04-16/2030) в котором обществу предлагалось представить сведения об отключении электроэнергии у абонента Перфильевой Т.И., о приборах учета и т.д.

11 апреля 2011 года ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» сообщило Управлению, что обществом в декабре 2010 года в х. Лебяжья Поляна проводились плановые работы по реконструкции электрических сетей, в связи с чем был введен режим временного ограничения потребления электрической энергии. О проводимых работах были уведомлены ОАО «Волгоградэнерго», администрация Кировского сельского поселения Среднеахтубинского района. Согласно утвержденному проекту проведения работ по реконструкции сетей х. Лебяжья Поляна учет электроэнергии предусмотрен на фасаде зданий. Так как сетевой организации было отказано в установке прибора учета на фасаде здания в соответствии с требованиями действующего законодательства и проекту работ по реконструкции, измерительный комплекс был установлен на ж/б опоре (письмо № 400/17-2/335 от 11.04.2011 г.).

Администрация кировского сельского поселения подтвердила факт согласования отключения подачи электроэнергии в х. Лебяжья Поляна со стороны Среднеахтубинского РЭС (письмо № 270 от 6.04.2011 г.).

Согласно акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 16.09.2009 года граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок устанавливается на анкерном зажиме ввода в здание от оп. 3/6-3 3Л-0,4кВ ТП 212/250кВА Л-Лебяжья-6.

Согласно проекта реконструкции ВЛ 0,38 кВ в пос. Лебяжья поляна предусмотрен выносной учет эл. энергии на фасадах жилых домов, зданий. Для учета электроэнергии в шкафах установлены электронные счетчики с классом точности 2,0 прямого включения.

29 декабря 2010 года ОАО «МРСК Юга» сообщило заявителю, что обществом в декабре 2010 года в х. Лебяжья Поляна проводились плановые работы по

реконструкции электрических сетей, в связи с чем был введен режим временного ограничения потребления электрической энергии. О проводимых работах были уведомлены ОАО «Волгоградэнерго», администрация Кировского сельского поселения Среднеахтубинского района. Согласно утвержденному проекту проведения работ по реконструкции сетей х. Лебяжья Поляна учет электроэнергии предусмотрен на фасаде зданий. Так как сетевой организации было отказано в установке прибора учета на фасаде здания в соответствии с требованиями действующего законодательства и проекту работ по реконструкции, измерительный комплекс был установлен на ж/б опоре. Так же заявителю было сообщено, что с учетом её мнения о необходимости использования в качестве расчетного прибора учета ранее существующий прибор учета, прибор учета установленный на опоре будет использоваться в качестве контрольного в соответствии с действующим законодательством.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Перфильева Т.И.: «22 декабря 2010 года в наше отсутствие, в доме находился мой брат и мать, представители ОАО «МРСК Юга» пытались установить какие-то счетчики. Я сообщила брату, чтоб без нашего присутствия никакие работы не производили. Вечером того же дня мы обнаружили, что электроэнергия у нас отсутствует. Мы были вынуждены включить генератор. Выйдя на улицу, обнаружили, что электроснабжение у всех соседей есть, а у нас нет. Я обратилась в энергоснабжающую организацию. Там мне сообщили, что меня в обязательном порядке должны были уведомить об отключении электроэнергии. Задолженности у меня нет. Тогда я обратилась к ОАО «МРСК Юга» там мне сообщили, что я должна выбросить свой счетчик, а они поставят их на фасад дома. Я сказала, что на фасад дома, забор и т.д. я устанавливать счетчик не согласна. Через несколько дней я написала заявление в Прокуратуру. Только 28.12.2011 года нам подключили электроэнергию. Контрольный прибор учета установили на недостижимой высоте».

2) Представитель ОАО «МРСК Юга»-«Волгоградэнерго»: «На декабрь 2010 года в п. Лебяжья Поляна была запланирована реконструкция сети электроснабжения. Данные работы выполнял подрядчик, реконструкция включала в себя установку новых железобетонных опор, прокладку проводов, установку новых счетчиков. Это были плановые работы, согласованные с местной администрацией. Установленный на опоре счетчик используется в качестве контрольного в связи с тем, что абонентом было отказано в установке его на фасаде здания. Так как подключение абонента по проекту возможно только от новой сети у ОАО «МРСК Юга» отсутствовала возможность подключить жилой дом заявителя до момента 28.12.2011 года, когда было дано согласие на подключение через контрольный прибор учета, установленный на ближайшей опоре. Перфильевой уведомление об отключении электрической энергии не направлялось. В связи с тем, что данное отключение проводилось в рамках реконструкции, данная обязанность по нашему мнению лежала на администрации. Мы отключали весь поселок. Мы не уведомляли каждого жителя конкретно. Администрация должна была оповестить жителей через доступные им средства».

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами,

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № ФЗ-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным [законом](#), - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Юга» - филиал «Волгоградэнерго» являются: оказание услуг по передаче электрической энергии; оказание услуг по распределению электрической энергии; оперативно-диспетчерское управление и соблюдение режимов энергосбережения и энергопотребления; оказание услуг по присоединению к электрическим сетям; оказание услуг по сбору, передаче и обработке технологической информации, включая данные изменений и учета; осуществление контроля за безопасным обслуживанием электрических установок потребителей, подключенных к электрическим сетям общества; деятельность по эксплуатации электрических сетей и другие виды деятельности указанные в п. 3.2 Положения о филиале ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».

Таким образом, с учетом вышеизложенного ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и расположенных на территории Волгоградской области.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с п. 162 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии... (утв. Постановлением Правительства № 530 от 31.08.2006 года) в случае если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации (объектах электросетевого хозяйства смежной сетевой организации) невозможно без ограничения режима потребления потребителей сетевой организации, сетевая организация в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электрической энергии (договором энергоснабжения), **уведомляет потребителя о проведении таких работ**. В указанном договоре также устанавливаются порядок согласования сетевой организацией и потребителем сроков проведения ремонтных работ, порядок уведомления гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) о результатах согласования и ответственность сетевой организации за неисполнение порядка согласования, превышение согласованных сроков ограничения режима потребления, а также ответственность потребителя за действия (бездействие), препятствующие проведению ремонтных работ сетевыми организациями.

Между ОАО «Волгоградэнерго» и ОАО «МРСК Юга» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 3470100886 от 23.07.2010 года. Согласно п. 7.1 договора исполнитель осуществляет введение режима ограничения потребления электрической энергии в порядке, установленном законодательством РФ и настоящим договором.

В соответствии с п. 1.1 Регламента взаимодействия исполнителя и заказчика при ограничении режима потребления электрической энергии потребителями и возобновлении их электроснабжения (приложение № 5 договора № 3470100886 от 23.07.2010 г.) ввод ограничения режима потребления может вводиться в случае проведения плановых работ по ремонту принадлежащего электрооборудования.

В соответствии с п. 1.3 Регламента... в случаях возникновения необходимости введения ограничения режима потребления не по заявке заказчика исполнитель уведомляет потребителя и согласовывает с ними сроки введения ограничения, после чего уведомляет заказчика об основаниях и согласованных сроках введения ограничения потребления.

Потребителем по договору № 202310104 от 18.11.2009 года является Перфильева Т.И. Из материалов дела следует, что данный потребитель в установленном законом порядке не уведомлялся о проведении работ на электрических сетях,

расположенных в х. Лебяжья Поляна и о введении режима ограничения потребления электрической энергии.

С учетом вышеизложенного, в действиях ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеется нарушение ч.1 ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов Перфильевой Т.И. посредством нарушения установленных законом требований об уведомлении потребителя электрической энергии о введении режима ограничения потребления электрической энергии в связи с проведением работ на электрических сетях, расположенных в х. Лебяжья Поляна.

В соответствии с п. 136 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии... Оплата потребленной электрической энергии, предоставленных услуг по передаче электрической энергии, а также оплата потерь электрической энергии в электрических сетях осуществляется на основании данных, полученных с помощью приборов учета и (или) расчетного способа в соответствии с правилами коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках электрической энергии, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере топливно-энергетического комплекса, и настоящим разделом.

Положения настоящего раздела применяются в отношении граждан-потребителей, если иное не установлено жилищным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 139 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии... владелец объекта, на котором установлен данный прибор учета, обеспечивает его сохранность, целостность и обслуживание. В случае установки прибора учета в жилом помещении его сохранность, целостность и обслуживание обеспечивает собственник (наниматель) жилого помещения, если иное не установлено соответствующим договором.

Таким образом, в случае установки прибора учета электрической энергии на фасаде жилого дома заявителя обязанность по обеспечению его сохранности, целостности и обслуживанию в соответствии с законом переходит к владельцу жилого дома, в данном случае заявителю.

В соответствии ч.2 ст. 209 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) только собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

С учетом вышеизложенного требование ОАО «МРСК Юга» об установке прибора учета класса точности 2,0 на фасаде жилого дома заявителя (без его согласия) создает угрозу ущемления интересов заявителя и противоречит действующему законодательству.

Согласно акту (без номера и даты, т. 2 л.д. 1) 22 декабря 2010 года абонентом, проживающим по адресу: ул. Широкая, д. 9 было отказано в установке ПУ на фасаде здания или в другом ином месте. 28 декабря 2010 года абонентом было дано согласие на подключение домовладения через технический учет установленный на ж/б опоре. Данный акт подписан был представителями ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», главой Кировского с.п., представителем ОАО «Котельниковоспецстрой». Данных об абоненте, проживающем по адресу: ул. Широкая, д. 9, в акте не содержится. В акте так же отсутствуют отметки о составлении данного акта в присутствии лиц, проживающих по адресу: ул. Широкая, д. 9.

С учетом изложенного, комиссия управления приходит к выводу, что настоящий документ не может служить доказательством невозможности подключения домовладения заявителя, расположенного по адресу: ул. Широкая, д. 9 в период с 22 по 28 декабря. Иных доказательств невозможности восстановления в отношении домовладения заявителя электроснабжения со стороны ОАО «МРСК Юга» не представлено.

Из представленных в материалах дела объяснений жителей п. Лебяжья поляна следует, что при производстве работ по реконструкции электрических сетей со стороны ОАО «МРСК Юга» продолжительность отключения электрической энергии составила от 1 до 8 часов. В отношении заявителя со стороны ОАО «МРСК Юга» было установлено ограничение потребления электрической энергии в течение 7 календарных дней.

С учетом вышеизложенного, в действиях ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеется нарушение ч.1 ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого явилось ущемление интересов Перфильевой Т.И. посредством незаконного введения режима ограничения потребления электрической энергии, и отказа в возобновлении подачи электрической энергии в течение 7 дней.

В соответствии с п. 138 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии... при наличии приборов учета у обеих сторон по договору в качестве прибора учета, показания которого принимаются для целей определения обязательств сторон (далее - расчетный прибор учета), применяется прибор учета с более высоким классом точности, если его использование позволяет осуществлять более точное измерение объема электрической энергии с учетом ее потерь, возникающих на участках электрических сетей от границы их балансовой принадлежности до мест установки соответствующих приборов учета. Прибор учета другой стороны по договору используется для контроля исправности и точности расчетного прибора учета (далее - контрольный прибор учета). При равенстве класса точности указанных приборов учета выбор расчетного и контрольного приборов учета осуществляется по соглашению сторон.

Таким образом, установление прибора учета электрической энергии на ж/б опоре, класса точности 2,0 при условии применения в качестве расчетного прибора заявителя (класс точности 1,0) не противоречит действующему законодательству и не ущемляет интересы заявителя.

В соответствии со ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что ОАО «МРСК Юга» 28 декабря 2010 года прекратило совершение действий, выражающихся в требовании установки прибора учета, принадлежащего ОАО «МРСК Юга» на фасаде жилого здания заявителя тем самым, устранив нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Юга» нарушившим ч.1 ст. 10 и ФЗ «О защите конкуренции».
2. Дело № 11-01-10-04/573 прекратить в связи с добровольным устранением допущенного нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела № 11-01-10-04/573 соответствующему должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» дела об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ.