

РЕШЕНИЕ № РНП-74-56/2018

об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 21 мая 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	«<...>»	- «<...>»
Членов Комиссии:	«<...>»	- «<...>»
	«<...>»	- «<...>»

руководствуясь статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее - УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области, заказчик) о включении Общества с ограниченной ответственностью «ТУРГРАД» (далее - ООО «ТУРГРАД», Общество, участник закупки), учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 74-2017/УКСиБ на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области от 25.12.2017 (извещение № 0169300044217000411), в присутствии:

- представителей УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области «<...>» – начальника юр. отдела Управления,

действующих на основании доверенностей № 10, 11 от 15.05.2018, удостоверения № 5;

- представителя Администрации Озерского городского округа Челябинской области (Управление экономики администрации Озерского городского округа) (далее – уполномоченный орган) «<...>», действующего на основании доверенности № 01-02-18/182 от 15.05.2018;

- представителя ООО «ТУРГРАД» «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 24.04.2018.

У С Т А Н О

В Челябинское УФАС России 03.05.2018 поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «ТУРГРАД», учредителей и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа указанного юридического лица, в порядке, предусмотренном статьями 95, 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, заказчиком объявлен аукцион на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области (извещение № 0169300044217000411) путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 29.11.2017 извещения о проведении аукциона и документации об аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области – 650 000 рублей.

Протокол № 1 (75-06э) рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0169300044217000411 (реестровый номер торгов 75-06э) от 08.12.2017.

Муниципальный контракт № 74-2017/УКСИБ на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области от 25.12.2017 (далее - Контракт) заключен между Управлением капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области и ООО «ТУРГРАД» на сумму 637 000 рублей.

Согласно пояснениям УКСИБ администрации Озерского городского округа Челябинской области, при приемке товара заказчиком обнаружено, что типоразмер шин (185/65R15) не соответствует допустимым типоразмерам шин, предусмотренных заводом производителем к установке и эксплуатации данной модели автомобиля, согласно руководству по эксплуатации. Тогда как иные размеры, согласно руководству по эксплуатации, устанавливать

недопустимо.

Представитель ООО «ТУРГРАД» не согласился с обращением заказчика и пояснил, что автомобиль полностью соответствовал требованиям заказчика и спецификации к контракту, был поставлен в установленный контрактом срок. При осмотре товара заказчик отказался от его приемки, вместе с тем, претензий по качеству и иным характеристикам УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области не заявлялось, акт о несоответствии товара качеству сторонами контракта не оформлялся. Экспертиза товара с целью установления наличия/отсутствия недостатков, препятствующих использованию товара по назначению, не проводилась. Кроме того, процедура одностороннего отказа от заключения контракта не соблюдена заказчиком, поскольку сведения о расторжении контракта в ЕИС не размещены.

Заслушав пояснения, изучив представленные сторонами документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном Законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 16 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного

решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Между заказчиком и ООО «ТУРГРАД» 25.12.2017 заключен муниципальный контракт № 74-2017/УКСИБ на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области.

Пунктами 1.1, 1.2 контракта предусмотрено, что поставщик обязуется поставить 1 (один) легковой автомобиль в обусловленный контрактом срок для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее – товар), в количестве 1 штука, в соответствии со спецификацией (Приложение №1), являющейся приложением к настоящему контракту, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Поставляемый товар должен соответствовать требованиям качества и

безопасности в соответствии с действующими стандартами, утвержденными в отношении данного вида товара, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поставляемый товар и его основные потребительские свойства (количество, ассортимент, качество) должны соответствовать спецификации, являющейся приложением к настоящему контракту.

В соответствии с пунктами 1.3, 1.4 контракта место поставки товара: Челябинская область, г. Озерск, улица Челябинская, дом № 42 контрольно-пропускной пункт № 2. Срок поставки товара – не позднее 7 (семи) рабочих дней с момента заключения контракта.

В силу пункта 11.1 контракта контракт вступает в силу с даты подписания и действует по 28 февраля 2018 года.

Согласно пункту 11.2 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ и Законом о контрактной системе.

Пунктом 11.6 контракта предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. До принятия такого решения заказчик вправе провести экспертизу оказанных услуг с привлечением экспертов, экспертных организаций.

Согласно спецификации к контракту поставляется автомобиль LADA Granta 219070 (страна происхождения Российская Федерация), тип кузова – легковой седан, тип привода – передний, тип коробки передач – механический, шины – 185/65R15, год выпуска - 2017.

Как следует из представленных сведений, 27 декабря 2017 года составлен акт приема-передачи автомобиля по муниципальному контракту № 74-2017/УКСИБ на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области ИКЗ – 173742201794374130100100541022910244 0169300044217000411-0111840-01 от 25 декабря 2017 года. Указанный акт в одностороннем порядке подписан со стороны продавца, подпись покупателя отсутствует. При этом добавлена приписка следующего содержания: «Управление капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области в лице начальника ИО,ТиС Филимонова Н.Н. не принимает данный автомобиль на основании: установленный на предлагаемом автомобиле типоразмер шин (185/65R15) не соответствует допустимым типоразмерам шин, предусмотренных заводом производителем к установке и эксплуатации данной модели автомобиля, согласно руководство по эксплуатации» (дата – 27.12.2017, подпись, расшифровка подписи Н. Н. Филимонов).

Как пояснил на заседании Комиссии представитель заказчика, отказываясь от приемки товара, УКСИБ администрации Озерского городского округа Челябинской области руководствовалось следующим.

Перечнем нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм,

устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации транспортных средств и предметов их дополнительного оборудования определено, что к указанным актам относится руководство (инструкция) по технической эксплуатации транспортных средств, утверждаемое предприятием-изготовителем.

Из руководства по эксплуатации автомобиля и его модификаций (Таблица 3), которое в силу пункта 4.4.6 контракта является обязательным в составе сопроводительной документации на товар при его передаче, следует, что для модификации и исполнения автомобиля 2191 (кузов «седан») люкс допускаются размерности шин с индексами грузоподъемности и скорости: 175/65R 14 82H; 185/55R 15 82H. Поскольку спецификация к контракту указывает на типоразмер шин – 185/65R15 заказчик отказал Обществу в приемке товара.

Кроме того, УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области в адрес ПАО «АВТОВАЗ» (производителя автомобиля) по электронной почте направлен вопрос о допустимости установки автошин 185/65R15 на автомобиль Лада Гранта 219070. Заказчику поступил ответ о необходимости строго использовать типоразмеры и установочные (посадочные) параметры, указанные в руководстве по эксплуатации автомобиля, поскольку от этого зависит безопасность пользователя на дороге.

ООО «ТУРГРАД» 29.12.2017 направило в адрес И.о. начальника УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области «Требование о принятии товара» № 0046, в котором указывало на соответствие поставленного автомобиля характеристикам товара, определенным в спецификации к контракту, отсутствие достаточных и законных причин для отказа заказчиком в приемке поставленного товара. Потребовало в течение трех рабочих дней с момента получения настоящего требования, организовать приемку легкового автомобиля, являющегося предметом заключенного контракта, и принять его в установленном контрактом порядке.

Указанное требование направлено в адрес заказчика заказным письмом с уведомлением и получено адресатом 02.02.2018.

УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области 10.01.2018 подготовлена претензия № 30-01-19/11 по муниципальному контракту от 25.12.2017 № 74-2017/УКСиБ на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа. Заказчик, ссылаясь на пункты контракта, статьи Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), просил поставщика в течение 15 (пятнадцати рабочих дней) с даты получения указанной претензии, оплатить штраф в размере 10% от цены контракта в сумме 63 700, 00 рублей.

Указанная претензия направлена заказчиком в адрес Общества «Почтой России» 11.01.2018, по электронной почте 12.01.2018.

На претензию заказчика № 30-01-19/11 от 10.01.2018 ООО «ТУРГРАД» ответом от 18.01.2018 № 0004 обращает внимание, что в адрес УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области в установленный срок поставлен товар, соответствующий контракту. Претензий по качеству и иным

характеристикам товара, кроме несоответствия размера шин руководству по эксплуатации автомобиля, заказчиком не заявлено. Правовых оснований для удовлетворения требований об уплате неустойки не имеется. При этом, ООО «ТУРГРАД» изъявляло требование в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения настоящего письма организовать приемку легкового автомобиля, принять его и оплатить стоимость; проинформировало о намерении обратиться в суд за защитой нарушенного права. Письмо направлено в адрес заказчика по почте заказным письмом с уведомлением, вручено адресату 14.02.2018

В ответе на требование Общества о принятии товара от 29.12.2017 № 0046 УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области письмом № 30-01-19 от 24.01.2018 сообщало о невозможности принять товар в связи с установленными на автомобиль шинами, не допустимыми заводом изготовителем.

Заказчиком ООО «ТУРГРАД» направлено письмо № 30-01-19/364 от 20.04.2018, содержащее просьбу рассмотреть, подписать и направить в адрес УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области экземпляр приложенного акта осмотра поставленного автомобиля Лада Гранта 21907 № 48/2017 от 27.12.2017, которым подписями пяти представителей заказчика установлено несоответствие типоразмера шин на автомобиле допустимым типоразмерам шин, предусмотренных заводом производителем к установке и эксплуатации данной модели автомобиля.

Решение об одностороннем отказе УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области от исполнения муниципального контракта от 25.12.2017 № 74-2017/УКСиБ на поставку легкового автомобиля для нужд Управления капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа № 30-01-19/140 принято Заказчиком 20.02.2018, направлено ООО «ТУРГРАД» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении 20.02.2018, по электронной почте 21.02.2018.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в единой информационной системе, в том числе в разделе информация об исполнении (о расторжении) контракта, в течение трех рабочих дней, с даты принятия указанного решения – 20.02.2018.

Как пояснил представитель УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области, согласно информации об отправлении 45678819049935 вручение письма адресату осуществлено 17.04.2018. Заказчик посчитал, что контракт расторгнут 27.04.2018.

Однако, в нарушение установленного частью 26 статьи 95 Закона о контрактной системе срока (одного рабочего дня, следующего за датой расторжения контракта) информация о расторжении контракта в реестре контрактов по состоянию на 17.05.2018 не опубликована.

Таким образом, заказчиком нарушен порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный частью 26 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение поставщиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

С учетом характера правовых последствий включения хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым обратить внимание на то, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не содержит оснований, предусмотренных гражданским законодательством. Так, ссылка на статью 450 ГК РФ, которая предусматривает основания изменения и расторжения договора, не позволяет установить существенное нарушение Обществом контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: - поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; - неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Однако в рассматриваемой закупке факт поставки Обществом товара ненадлежащего качества, с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок, равно как и неоднократность нарушения срока поставки товара не находят своего подтверждения.

Антимонопольный орган критически относится к доводам заказчика о том,

что ООО «ТУРГРАД» нарушено существенное условие требования по качеству и безопасности, предусмотренное пунктом 1.2 контракта.

Действительно, электронная переписка УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области с ПАО «АВТОВАЗ» содержит рекомендации по использованию типоразмеров и установочных посадочных параметров, указанных в руководстве по эксплуатации автомобиля. Вместе с тем, исходя из представленных сведений, вопрос администрации Озерского городского округа Челябинской области ПАО «АВТОВАЗ» направлен заказчиком 18.12.2017, то есть до даты заключения контракта. При этом, заказчиком не соблюдены условия, предусмотренные пунктами 3.5, 3.6 контракта.

Так, в соответствии с пунктами 3.5, 3.6 контракта если товар, подвергшийся проверке, не будет соответствовать требованиям контракта, заказчик вправе требовать от поставщика устранения недостатков в поставленном товаре, а поставщик в течение 3 (трех) рабочих дней со дня предъявления соответствующей претензии заказчиком должен заменить товар ненадлежащего качества на товар, соответствующий условиям контракта, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика. Претензия направляется с приложением акта, отражающего все недостатки и дефекты в поставленном товаре. Указанный акт составляется в присутствии поставщика, подписывается обеими сторонами. В случае отсутствия поставщика либо отказа подписать акт со стороны поставщика, в акте делается отметка с указанием причин.

В случае отказа заказчика от принятия поставленного товара в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки поставленного товара поставщик обязуется в срок, установленный в акте, составленном заказчиком, устранить указанные недостатки и/или произвести доработки за свой счет.

Антимонопольный орган обращает внимание, что приписка на акте приема-передачи автомобиля от 27.12.2017 не содержит подписи поставщика, равно как и сам акт приема-передачи не подписан со стороны заказчика в установленном для подписей сторон разделе. Направленная заказчиком претензия № 30-01-19/11 от 10.01.2018 не содержит указание на недостатки и дефекты в поставленном товаре. Более того, акт осмотра поставленного автомобиля Лада Гранта 21907 № 48/2017 от 27.12.2017, подписанный только со стороны заказчика, направлен Обществу только 20.04.2018.

Комиссия критически относится к доводу заказчика об отнесении руководства (инструкции) по технической эксплуатации транспортных средств, утверждаемого предприятием-изготовителем к перечню нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм, устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации транспортных средств и предметов их

дополнительного оборудования, к перечисленным пунктом 5.2 контракта условиям качества автомобиля.

Необходимо отметить, что перечень нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм, устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации транспортных средств и предметов их дополнительного оборудования, на который ссылался представитель заказчика, является Приложением 1 к пункту 21 Правил проведения государственного технического осмотра транспортных средств Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, которые, в свою очередь, выступают Приложением № 1 к Приказу МВД России от 15 марта 1999 года № 190. Вместе с тем, Приказ МВД России от 15 марта 1999 года № 190 определяет организацию и проведение государственного технического осмотра транспортных средств вместе с правилами проведения государственного технического осмотра транспортных средств Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Более того Приказ МВД России от 15 марта 1999 года № 190 утратил силу в связи с изданием [Приказа](#) МВД России от 24.03.2014 № 171 «О признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России и отдельных предписаний нормативных правовых актов МВД России».

Указанное обстоятельство не позволяет сделать однозначный вывод о том, что установление иного типоразмера шин, чем установлен в руководстве по эксплуатации автомобиля, является ненадлежащим качеством товара.

Более того, УКСиБ администрации Озерского городского округа Челябинской области не воспользовалось правом, предусмотренным частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе. Напротив, представленные документы свидетельствуют о нежелании заказчика совершать действия, направленные на исполнение контракта.

Дополнительно антимонопольный орган считает необходимым отметить, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком не соблюдено условие о сопоставимости товаров. Так, в спецификации заказчика, направляемой потенциальным поставщикам для получения коммерческого предложения, неизменяемым показателем выступает наличие у автомобиля шин 185/65R15. Тогда как лишь одно из трех коммерческих предложений содержит указание на размер шин, при этом 185/60 R 15.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества

заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе,

Р Е Ш Е Н И Е

Сведения, представленные Управлением капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТУРГРАД» (630019, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Хилокская, дом 9, этаж 3, ИНН/КПП 5408004427/540401001, ОГРН 1155476077404), учредителях «<...>» (ИНН «<...>») и директоре «<...>» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.