

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № А 136-19.5 (2.2)/16 от 28.03.2016, при участии: представителя ответчика: Шмыгина С.И. на основании доверенности от 11.01.2016 № 15 (до перерыва), при ведении протокола судебного заседания и аудиопрототолирования секретарем судебного заседания М.А. Самойловой, установил: публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № А 136-19.5 (2.2)/16 от 28.03.2016. Заявление принято к производству суда. Определением от 26.04.2016 возбуждено производство по делу. Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Представитель административного органа в судебном заседании заявленные требования не признал, представил отзыв, полагает, что оспариваемое решение соответствует закону, поскольку заявителем допущено административное правонарушение. В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11 час. 00 мин. 06.06.2016. Дело рассмотрено по общим правилам искового производства, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, А33-8949/2016 2 установленными параграфом 2 «Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности» главы 25

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.05.2015 по делу № 093-10-14 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, д. Дрокино, СНТ «Палати», уч. 721, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

На основании указанного решения обществу выдано предписание от 19.05.2015, в соответствии с которым ему надлежало в срок до 01.07.2015 осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» данного объекта; об исполнении указанного предписания сообщить в адрес антимонопольного органа, с предоставлением документальных доказательств, подтверждающих факт исполнения предписания.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.09.2015 по делу № А33-13779/2015 ОАО «МРСК Сибири» отказано в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 19.05.2015 по делу № 093-10-14. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 решение Арбитражного суда Красноярского края оставлено без изменения.

В связи с тем, что в адрес антимонопольного органа документальные доказательства исполнения указанного выше предписания в установленный в нем срок от ПАО «МРСК Сибири» не представлены (с ходатайством в адрес антимонопольного органа о продлении срока исполнения рассматриваемого предписания общество не обращалось), антимонопольным органом в отношении заявителя 14.03.2016 составлен протокол № А136-19.5(2.2)/16 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением от 28.03.2016 № А136-19.5(2.2)/16 ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 2.2

статьи 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с названным выше постановлением по делу об административном правонарушении в части размера назначенного наказания, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном  
А33-8949/2016

3

правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое

решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к

административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на

административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд на основании статей 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе федеральной

антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы

Российской Федерации от 23.07.2015 № 649/15, Перечня должностных лиц территориальных

органов Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной

антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен, а постановление вынесено уполномоченными должностными лицами Красноярского УФАС России в пределах их компетенции.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2 и 29.7 КоАП РФ для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, должностными лицами Красноярского УФАС России соблюдена, права общества, установленные статьей 25.2 КоАП РФ, обеспечены.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

A33-8949/2016

4

Согласно пункту первому части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган

наделен рядом полномочий для реализации своих функций и целей Закона № 135-ФЗ, в том

числе по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем

заседании принимает решение.

На основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии (часть 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции).

В силу статьи 36 Закона о защите конкуренции обязанность по исполнению решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок возложена, в том числе на коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностных лиц).

Согласно положениям статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок (часть 1). Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2). Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4). По смыслу норм Закона о защите конкуренции деятельность антимонопольного органа по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляемая в форме выдачи предписаний, преследует цель понудить обязанных субъектов к должному поведению. При этом неисполнение лицом обязательных требований антимонопольного органа, содержащихся в предписании, препятствует реализации возложенных на этот орган контролирующих функций, направленных на обеспечение организационных и правовых основ защиты конкуренции.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № А53-19629/2012, предписание антимонопольного органа должно отвечать условию законности.

Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении,

ответственность

за которое установлена статьей 19.5 Кодекса, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось учреждению. Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо

отсутствию события административного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного

органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его

исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная

А33-8949/2016

5

ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной

возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок

выявленное нарушение.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса, за неисполнение

обществом вышеназванного предписания антимонопольного органа, в соответствии с

которым ему необходимо было прекратить нарушение антимонопольного законодательства

и осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям

ПАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский

район, д. Дрокино, СНТ «Палати», уч. 721.

Об исполнении данного предписания обществу следовало сообщить в адрес ответчика до

05.07.2015, с приложением соответствующих документальных доказательств.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается факт неисполнения им

в установленный срок предписания антимонопольного органа. Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в бездействии общества объективной стороны

административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке,

предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2

Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской

деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица,

при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих от юридического лица.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь

А33-8949/2016

6

установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленного нарушения. Не принимается судом во внимание ссылка заявителя на совершение им действий,

направленных на ускорение исполнения предписания антимонопольного органа, в виде

издания приказа № 942 от 15.11.2013, в котором для исполнения требуемых предписаниями

мероприятий назначаются ответственные лица, контроль за исполнением мероприятий

осуществляет помощник директора филиала общества, поскольку указанный приказ не был

представлен в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, и

не представлено доказательств, подтверждающих, что реализация указанного приказа

привела к исполнению предписания.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает

доказанным наличие в действиях ПАО «МРСК Сибири» вины в совершении вменяемого

административного правонарушения.

Довод общества относительно малозначительности совершенного им правонарушения,

отклоняется судом исходя из следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться

устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить

из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения

имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого

к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами,

свидетельствующими о

малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1



КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.  
В соответствии с пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного  
Суда  
Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые  
Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,  
касающиеся  
рассмотрения арбитражными судами дел об административных  
правонарушениях»  
квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только  
в  
исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего  
постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного  
лицом деяния.  
При этом применение судом положений о малозначительности должно быть  
мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных  
случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Критериями для

А33-8949/2016

7

определения малозначительности правонарушения являются объект  
противоправного  
посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны  
правонарушения,  
характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие  
противоправность деяния. Также необходимо учитывать отсутствие существенной  
угрозы  
или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет  
бездействие

общества по своевременному исполнению требований предписания.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям по  
рассматриваемому

правонарушению заключается не только в наступлении каких-либо материальных  
последствий правонарушения, а также в пренебрежительном отношении  
общества к

формальным требованиям законодательства по своевременному исполнению  
предписания

антимонопольного органа, которое фактически является средством устранения  
допущенного

нарушения Закона о защите конкуренции (предписание до настоящего времени не  
исполнено).

Суд, учитывая фактические обстоятельства дела, не усматривает оснований для  
вывода

о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за  
совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных  
законом,

предусматривающим ответственность за данное административное  
правонарушение, в

соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность заявителя,

в оспариваемом постановлении указано на продолжение противоправного поведения,

несмотря на требование уполномоченных органов прекратить его (пункт 1 части 1 статьи 4.3

КоАП РФ).

Оспариваемым постановлением с учетом указанного выше отягчающего обстоятельства

заявителю назначен административный штраф в размере 350000 руб.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельство, отягчающее

административную ответственность, подлежит применению в случае продолжения противоправного поведения при наличии требования уполномоченных на то лиц прекратить

его.

В качестве доказательства требования прекратить противоправное деяние ответчик

ссылается на абзац 1 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, за неисполнение которого обществу назначен административный штраф.

Вместе с тем, в указанном абзаце предписания антимонопольный орган требует прекратить

нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению,

возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором об

осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, то есть иными

словами, прекратить злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

За указанное нарушение (злоупотребление доминирующим положением на товарном

рынке) административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

А33-8949/2016

8

В настоящем деле антимонопольный орган оспариваемым постановлением привлек

общество к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса.

Доказательств предъявления ПАО «МРСК Сибири» требования о прекращении

неисполнения предписания ответчиком не представлено.

Таким образом, суд считает, что антимонопольным органом не доказано наличие отягчающего ответственность заявителя обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части

1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Иных обстоятельств, отягчающих ответственность общества, антимонопольным органом не установлено.

При таких обстоятельствах административный штраф за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим

субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных

антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на

обеспечение конкуренции, подлежал назначению в минимальном размере, установленном

санкцией нормы части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (300000 руб.).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого постановления от 28.03.2015 № А149-19.5(2.2)/16 в части размера назначенного административного штрафа, с учетом отягчающего ответственность обстоятельства, незаконным.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело

об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не

указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и

его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к

административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо,

рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на

постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут

назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального

размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или

частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания

в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может

составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи

раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам

за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые

А33-8949/2016

9

установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе положений

статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения и отсутствие

негативных последствий от его совершения, а также имущественное и финансовое положение общества (в соответствии с расшифровкой отчета о финансовых результатах

выручка за 2014 год от оказания услуг по передаче электрической энергии по филиалу ПАО

«МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» составила 8 945 039 396,21 руб.; в соответствии с

показателями раздельного учета доходов и расходов субъекта естественной монополий,

оказывающего услуги по передаче электроэнергии (мощности) по электрическим сетям

филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» за 12 месяцев 2012 года убыток

составил 1 708 607 тыс. руб., а также был выявлен убыток прошлых периодов - 36 588 тыс.

руб., за 2011 г. убыток (3 401 464) тыс. руб.; согласно отчету о финансовых результатах за

январь-декабрь 2013 г., опубликованному на официальном сайте ПАО «МРСК Сибири»

убыток общества составил (1 129 275) тыс. руб.; согласно отчету о финансовых результатах

за январь-сентябрь 2015 г., опубликованному на официальном сайте ПАО «МРСК Сибири»

убыток общества составил (1 998 981) тыс. руб.), считает справедливым и соразмерным

снизить размер административного штрафа, назначенного обществу, до 200 000 руб.

О наличии убыточной деятельности обществом заявлялось при рассмотрении

антимонопольным органом дела об административном правонарушении, вместе с тем оценка  
указанному обстоятельству в оспариваемом решении не дана, ответчиком не  
приведены  
обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии оснований для снижения  
размера штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об  
оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности  
арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его  
принятия не

соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к  
административной

ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо  
оспариваемое

решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий,  
суд

принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения  
полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 211, 167-170, 176 Арбитражного процессуального  
кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Красноярскому краю от 28 марта 2016 № А136-19.5(2.2)/16 о назначении  
административного наказания в части размера назначенного административного  
штрафа.

Изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Красноярскому краю от 28 марта 2016 № А136-19.5(2.2)/16 о назначении  
административного

наказания в части размера назначенного административного наказания, считать  
назначенным

публичному акционерному обществу «Межрегиональная сетевая компания  
Сибири»

административное наказание в виде административного штрафа в размере 200  
000 рублей.

А33-8949/2016

10

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть  
обжаловано

в течение 10 дней после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в  
Третий

арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Н.Н. Фролов