

РЕШЕНИЕ

по делу № 195/2012-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 9 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей ФГБОУ ВПО «РГРТУ»: < . . . >, < . . . >, < . . . >, являющегося членом (председателем) единой комиссии ФГБОУ ВПО «РГРТУ» по рассмотрению заявок на участие в аукционе (Протокол от 31.05.2012г. № 4/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, протокол от 31.05.2012г. № 4/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме); представителей ООО «Стройактив»: < . . . >, < . . . >, < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Стройактив» (далее - Заявитель) от 04.06.2012г. № 62 (вх. от 04.06.2012г. № 1731) на действия единой комиссии ФГБОУ ВПО «РГРТУ» по рассмотрению заявок на участие в аукционе (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на Капитальный ремонт общежитий студенческого городка университета и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБОУ ВПО «РГРТУ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на проведение открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт общежитий студенческого городка университета (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 240 825 409,00 (двести сорок миллионов восемьсот двадцать пять тысяч четыреста девять) рублей.

4 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0359100000612000004.

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, нарушив часть 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно:

1. В ряде пунктов Единая комиссия неправомерно указывает на то, что, несмотря на указание в заявке на участие в аукционе о неиспользовании эквивалентов, тем не менее, предлагает их к использованию. Единая комиссия неверно трактует смысл данного в составе заявки согласия в отношении эквивалентов, и требования,

предъявляемые к участникам, исполнены надлежащим образом.

2. Единая комиссия указывает на отсутствие в заявке некоторых позиций. В открытом аукционе в электронной форме не предусмотрена форма заявки, участник вправе в произвольной форме подать первую часть заявки, и соблюдение формы Технического задания документации законодательством не предусмотрено. Также на участника не возложена обязанность указания одних товаров несколько раз.

3. Ссылка Единой комиссии на несоответствие заявки требованиям документации в части несоответствия конкретных характеристик диапазонам, указанным в аукционной документации, необоснованна, поскольку предложены средние значения, либо значения, которые входят в требуемый диапазон.

4. Аргумент Единой комиссии о нарушении технологии работ несостоятелен, поскольку указанные в составе заявки материалы, напротив, соответствуют технологии и улучшают качество конечного строительного продукта.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 06.06.2012 г. № 1976/04 ФГБОУ ВПО «РГРТУ» считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным по основаниям, отраженным в протоколе от 21.05.2012 г. № 4/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (Приложение № 1 к Протоколу от 21.05.2012г. № 4/1).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Единой комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Пунктом 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Данные требования отражены в пункте 9 Информационной карты аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе заседания Комиссии было выявлено следующее:

1. По пункту 152 подраздела «Электроосвещение 2» раздела «Капитальный ремонт общежития № 5 блок 3,4» технического задания аукционной документации, требуется: «Решетки нерегулируемые марка РШ-150 (или эквивалент)». Заявителем предложена марка НІ-150. В поданной заявке указано, что эквиваленты не предлагаются для использования.

2. По разделу «Капитальный ремонт общежития № 3» технического задания аукционной документации, подраздел «Потолки» отсутствует.

По пункту 157 подраздела «Электроосвещение 2» раздела «Капитальный ремонт общежития № 5 блок 3,4» технического задания аукционной документации, «Смесь сухая для заделки швов (фуга) АТЛАС (или эквивалент) растворная для ручной работы – отсутствует.

3. По пункту 22 подраздела «Лестничная клетка» раздела «Капитальный ремонт общежития № 3» технического задания аукционной документации, требуется: «Доски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 74-150 мм, толщиной 44 мм и более, 1 сорт». Заявитель предлагает толщину доски 32 мм, 2 сорт, что не соответствует требованиям Заказчика.

По пункту 3 подраздела «Комната-склад № 1» раздела «Ремонт общежития № 2 этажи 1,2,3,4. Ремонт 1,2,3,4 этажей, отопление» технического задания аукционной документации, требуется: «Линолеум коммерческий гомогенный «TARKETT iQ

MONOLIT» (толщина 2 мм, класс 34/43, пож. Безопасность Г1, В2, РП1, Д2, Т2) (или эквивалент)». Предложена безопасность только Г1, что не соответствует требованиям Заказчика.

По пункту 6 подраздела «Сантехнические работы» раздела «Капитальный ремонт общежития № 5 блок 3,4» технического задания аукционной документации, требуется: «Кран шаровой В-В размером 1 (или эквивалент) . . . температура -20-150 ° С». Предложенная заявка содержит «Рабочая температура 50 °С», что не соответствует требованиям Заказчика.

4. По пункту 109 подраздела «Электроосвещение 2» раздела «Капитальный ремонт общежития № 5 блок 3,4» технического задания аукционной документации, требуется: «Материалы рулонные кровельные для нижних слоев, изопласт ЭПП-4 (или эквивалент)». В поданной заявке предложено ЭКП-4.5, что не может считаться эквивалентом требуемого товара по ряду технических характеристик (например, по покрытию поверхности).

Также, отметим, что в соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме могла быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, то есть до 24.05.2012 г. до 17 час. 00 мин.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика и уполномоченного органа при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стройактив» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.