

Резолютивная часть решения оглашена «8» апреля 2014г.

В полном объеме решение изготовлено « 22 » апреля 2014г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Б <...>;

Члены Комиссии:

В <...>;

П<...>

рассмотрев дело № 2-ФАС22-АМ/01-14 по признакам нарушения ООО «СтройГарант» (656031, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Крупской, 143), ООО «PCO ПЛЮС» (656056, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Мало-Тобольская, 10), ООО «Новый уровень» (656038, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Кирова, 51-а), ООО «СтройКомплектСервис» (656043, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Короленко, 75), ООО «Новострой» (656063, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Попова, 16-27) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю из Следственного управления УМВД России по г.Барнаулу поступили на рассмотрение документы и материалы (вх.№ 9319 от 23.10.2013г.) по вопросу законности и обоснованности действий хозяйствующих субъектов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле.

Так, **29.08.2013г.** уполномоченным органом - Комитетом муниципального заказа города Барнаула Алтайского края на торговой площадке www.rts-tender.ru был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 9 145 995 руб., заказчиком являлся Комитет жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула.

На участие в данном аукционе были поданы заявки от 7 хозяйствующих субъектов:

-ООО «Новострой» (порядковый номер заявки № 1);

-СПП ОАО «СтройГАЗ» (порядковый номер заявки № 2);

-ООО «Строй-Мастер» (порядковый номер заявки № 3);

-ООО «Новый уровень» (порядковый номер заявки № 4);

-ООО «СтройКомплектСервис» (порядковый номер заявки № 5);

-ООО «Сибирский комбинат снабжения» (порядковый номер заявки № 6);

-ООО «PCO ПЛЮС» (порядковый номер заявки № 7).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0317300301913000509 от 26.08.2013г., уполномоченным органом принято решение о допуске всех семи участников размещения заказа к участию в аукционе и признании их участниками аукциона.

Однако, в открытом аукционе в электронной форме № 0317300301913000509, проводимом 29.08.2013г., участие приняли только два хозяйствующих субъекта: ООО «Сибирский комбинат снабжения», предложившее цену контракта в размере 9 054 535,02 руб., что ниже на 1% от начальной (максимальной) цены контракта, и ООО «PCO ПЛЮС», предложившее цену контракта в размере 9 008 805 руб., что ниже на 1,5 % от начальной (максимальной) цены контракта. Остальные хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в торгах, не заявляли ценовых предложений при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 от 02.09.2013г. на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле следует, что на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 9 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» победителем признано ООО «PCO-ПЛЮС».

13.09.2013г. между Комитетом жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула и ООО «PCO-ПЛЮС» был заключен муниципальный контракт № 2013.156416 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле, общая стоимость работ по которому составила 9 008 805 руб.

Вместе с тем, к письму Следственного управления УМВД России по г.Барнаулу по рассматриваемому вопросу приложен протокол осмотра предметов (документов) от 22.09.2013г., а именно диска DVD-R № 255с, направленного с сопроводительным письмом от 13.09.2013г. № 4/1/25442 управлением ФСБ России по Алтайскому краю. Данный протокол составлен следователем СЧ СУ УМВД России по г.Барнаулу майором юстиции П <...> в присутствии двух понятых.

Осмотром установлено: на диске содержатся результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных управлением ФСБ России по Алтайскому краю.

<...>

...Присутствующие в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией управления ФАС по Алтайскому краю в заседаниях, состоявшихся 13.02.2014г., 13.03.2014г., 08.04.2014г., представители ООО «PCO ПЛЮС» пояснили, что действительно,

директор ООО «PCO ПЛЮС» Г <...> совместно с директором ООО «СтройГарант» М <...> выясняли, какие хозяйствующие субъекты подали заявки на участие в рассматриваемом аукционе. При этом, директорами ООО «PCO ПЛЮС» и ООО «СтройГарант» было принято решение о том, что ООО «СтройГарант» не будет подавать заявку на участие в аукционе с целью выигрыша данного аукциона ООО «PCO ПЛЮС». В последующем директор ООО «PCO ПЛЮС» Г <...> обзванивал сотрудников ряда организаций, спрашивал, подавали ли они заявки на участие в интересующем аукционе и сообщил им, что ремонтные работы на указанном объекте выполнялись им в 2008 году и возникшие дефекты в процессе эксплуатации, он желает исправить в рамках проводимого аукциона. Также, со слов директора ООО «PCO ПЛЮС» Г <...>, он в переговорах с хозяйствующими субъектами информировал их о том, что ООО «PCO ПЛЮС» в ходе проведения аукциона будет снижать цену контракта вплоть до победы.

Представитель ООО «Новострой», присутствующий при рассмотрении настоящего дела Комиссией УФАС по Алтайскому краю поддержал позицию общества, изложенную в письме за исх. № 10/12/2013-1 от 12.12.2013г., направленном в антимонопольный орган, согласно которой ООО «Новострой» не принимало участие в аукционе, состоявшемся 29.08.2013г., по причине принятия решения об участии в аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад на 230 мест в г.Новоалтайске Алтайского края по ул.Анатолия, 41а». Общество сосредоточило силы на данном аукционе, так как он более крупный – начальная (максимальная) цена по которому составляла 123 235 170 руб. В дальнейшем ООО «Новострой», как и планировало, выиграло указанный аукцион.

Законные представители ООО «СтройГарант», ООО «Новый уровень», ООО «СтройКомплектСервис», надлежащим образом уведомленные о датах, времени и месте рассмотрения дела № 2-ФАС22-АМ/01-14 о нарушении антимонопольного законодательства, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела, в заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю не являлись.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Так, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно информации, содержащейся в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц – ООО «СтройГарант», ООО «РСО ПЛЮС», ООО «Новый уровень», ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой», названные хозяйствующие субъекты осуществляют такие виды деятельности, как строительство зданий и сооружений, а также производство общестроительных работ, следовательно, ООО «СтройГарант», ООО «РСО ПЛЮС», ООО «Новый уровень», ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами и на них распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле, классификация товаров, работ, услуг определена уполномоченным органом как частичный ремонт жилищ (квартир, домов) – 9314102.

Факт отказа ООО «СтройГарант» от самостоятельных действий в пользу ООО «РСО ПЛЮС» при проведении **29.08.2013г.** Комитетом муниципального заказа города Барнаула Алтайского края открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле подтверждается протоколом осмотра предметов (документов) от 22.09.2013г., составленным следователем СЧ СУ УМВД России по г.Барнаулу майором юстиции П<...>, а также устными пояснениями директора ООО «РСО ПЛЮС» Г<...>, данными в ходе заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю при рассмотрении настоящего дела.

О факте отказа ООО «Новый уровень» от самостоятельных действий при проведении **29.08.2013г.** Комитетом муниципального заказа города Барнаула Алтайского края открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 свидетельствует объяснение директора ООО «Новый уровень» В<...> от 05.12.2013г., представленное управлением ФСБ России по Алтайскому краю за исх. № 4/1/34289 от 12.12.2013г. в антимонопольный орган, из которого следует, что до проведения аукциона к В<...> обратился директор ООО «РСО ПЛЮС» Г<...> и сообщил, что указанный объект им выполнялся в 2008 году и возникшие дефекты в

процессе эксплуатации Г<...> хочет исправить в рамках названного контракта; на просьбу Г<...> не шагать на аукционе, чтобы Г<...> мог выиграть аукцион и исполнить контракт, В<...> дал согласие Г<...> о неучастии в борьбе на указанном аукционе.

Довод директора ООО «PCO ПЛЮС» Г<...> относительно того, что в телефонных переговорах до проведения рассматриваемого аукциона он сообщал представителям иных хозяйствующих субъектов только о том, что общество будет снижать цену контракта до минимальной с целью выигрыша, Комиссия отклоняет, так как считает, что ООО «PCO ПЛЮС» имело возможность и без <...> фактически добросовестно заявлять предложения о снижении цены контракта при наличии желания его выиграть. Кроме того, протокол осмотра предметов (документов) от 22.09.2013г., составленный следователем СЧ СУ УМВД России по г.Барнаулу майором юстиции П<...> и объяснение Г<...> от 28.11.2013г., представленное управлением ФСБ России по Алтайскому краю за исх. № 4/1/34289 от 12.12.2013г. в антимонопольный орган, подтверждают факт того, что Г<...> просил представителей ООО «Новый уровень», ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой» не шагать на аукционе, чтобы Г<...> мог выиграть аукцион и исполнить указанный контракт. В ответ на просьбу Г<...> представители ООО «Новый уровень», ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой» на основании объяснение Г<...> от 28.11.2013г. ответили согласием.

С учетом объяснения Г<...> от 28.11.2013г., представленного управлением ФСБ России по Алтайскому краю за исх. № 4/1/34289 от 12.12.2013г. в антимонопольный орган, Комиссия УФАС по Алтайскому краю также отклонила устное ходатайство представителей ООО «PCO ПЛЮС» о проведении экспертизы <...>.

Исходя из анализа проведенного **29.08.2013г.** уполномоченным органом - Комитетом муниципального заказа города Барнаула открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле, результаты достигнутой договоренности между ООО «СтройГарант», ООО «PCO ПЛЮС» и ООО «Новый уровень», относительно того, что победителем должно быть ООО «PCO ПЛЮС», а ООО «СтройГарант» путем отказа от подачи заявки на участие в торгах и ООО «Новый уровень» путем отказа от подачи ценовых предложений были реализованы.

Вследствие предварительно достигнутой устной договоренности ООО «СтройГарант», ООО «PCO ПЛЮС» и ООО «Новый уровень», не входящие в одну группу лиц, отказались от конкурентной борьбы, а именно: от самостоятельных действий, определили общие условия обращения товара на товарном рынке при проведении **29.08.2013г.** уполномоченным органом - Комитетом муниципального заказа города Барнаула открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле, тем самым действия ООО «СтройГарант», ООО «PCO ПЛЮС» и ООО «Новый уровень», выразившиеся в заключении в августе 2013 года устного соглашения, приводящего к поддержанию цен при проведении Комитетом муниципального заказа города Барнаула Алтайского края 29.08.2013г. открытого аукциона в электронной форме 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле,

нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из документов и материалов, представленных в антимонопольный орган ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой» в материалы настоящего дела, не следует, что представители ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой», со своей стороны, участвовали в <...> переговорах с сотрудниками ООО «СтройГарант», ООО «РСО ПЛЮС», ООО «Новый уровень» по вопросу участия и определения победителя рассматриваемых торгов, в связи с чем, Комиссией управления ФАС по Алтайскому краю в действиях ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой» при проведении **29.08.2013г.** уполномоченным органом - Комитетом муниципального заказа города Барнаула открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «СтройГарант», ООО «РСО ПЛЮС», ООО «Новый уровень» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения в августе 2013 года соглашения и участия в соглашении, что привело к поддержанию цен при проведении 29.08.2013г. Комитетом муниципального заказа города Барнаула открытого аукциона в электронной форме № 0317300301913000509 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли жилого многоквартирного дома № 76 по улице Попова в городе Барнауле.

2. Выдать ООО «СтройГарант», ООО «РСО ПЛЮС», ООО «Новый уровень» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками Алтайского края.

3. В связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении ООО «СтройКомплектСервис», ООО «Новострой» прекратить.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.