

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3399/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Технические системы безопасности» — <...> (по доверенности от 26.02.2020),

от ФГБОУ ВО «РГСУ» - <...> (по доверенности от 18.09.2019 № Д-888/19),

рассмотрев жалобу ООО «Технические системы безопасности» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РГСУ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку систем автоматической пожарной защиты (систем автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре)

с монтажом и вводом в эксплуатацию на объекты РГСУ (реестровый № 32008873477) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые по его мнению противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с жалобой не согласился.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

В первом доводе жалобы Заявитель оспаривает требования Технического задания, в части предоставления количества единиц товаров.

Так, например, Заказчику требуется следующее наименование товара:

№ п/п	Наименование работ и затрат	Единица измерения	Кол-во единиц
	Извещатель дымовой	10 шт.	9,3

Исходя из текста жалобы, невозможно предоставить 9,3 дымовых извещателей, что, по мнению Заявителя, вводит участников Закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом оформить заявку на участие в процедуре.

Комиссией установлено, что все дробные числа при обозначении необходимого количества материала касаются только случаев, когда единицы измерения обозначена десятью и более штуками.

Таким образом, участнику требуется поставить 93 дымового извещателя. Подобный подход касается и остальных товаров, указанных в жалобе.

Исходя из изложенного, положения Закупочной документации в рассматриваемой части не вводят участников процедуры в заблуждение, а довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель обжалует тот факт, что некоторые требуемые к поставке товары, имеют характеристики, отличные от установленных к таким товарам характеристикам в ГОСТ.

Например, в Техническом задании к товару Батарея аккумуляторная тип 1 установлено требование о том, что исполнение корпуса должно быть стационарным, а также соответствовать стандартам ГОСТ Р МЭК 61056-1-2012, ГОСТ Р МЭК 61056-2-2012

При этом, как указывает Заявитель, вышеназванные ГОСТы не содержат условия о стационарном корпусе.

Между тем, Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет как расширения требований ГОСТ к указанным в жалобе характеристикам товара противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Вместе с тем, на заседании Комиссии выявлено, что установленные Заказчиком в Техническом задании требования к товару продиктованы его объективной потребностью. Более того, как указал представитель Заказчика, расширение характеристик по сравнению с ГОСТ связано, в том числе, с актами МЧС России.

В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Технические системы безопасности» (ИНН: 4401092983, ОГРН: 1084401008515) на действия ФГБОУ ВО «РГСУ» (ИНН: 7718084994, ОГРН: 1027700134879) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2020 № ПО/9259/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).