Р Е Ш Е Н И Е № 46-ж/2013

21 февраля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В. А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д. А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Загородней М.С.	-	специалиста 1 разряда отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Уралмедснаб», в присутствии:

- представителей организатора совместных торгов ГБУЗ «Челябинская областная детская клиническая больница» (на основании доверенностей);
- в отсутствие заказчиков совместных торгов, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы, ходатайствующих о рассмотрении жалобы в их отсутствие;
- в отсутствие представителя ООО «Уралмедснаб», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Уралмедснаб» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении совместных торгов в форме открытого аукциона в электронной форме № 0169200004113000006 на поставку шприцевых дозаторов для учреждений здравоохранения Челябинской области (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона на поставку шприцевых дозаторов для

учреждений здравоохранения Челябинской области размещено на официальном сайте сети Интернет 24.01.2013.

Организатором совместных торгов выступило ГБУЗ «Челябинская областная детская клиническая больница».

Заказчиками являются: МБЛПУ «Чебаркульская городская больница», МБУЗ «Городская больница № 2» г. Миасс, БММЛПУЗ «Кусинская центральная районная больница», МБЛПУЗ «Родильный дом № 1», МБУЗ «Городская клиническая больница №6», МБУЗ «Детская городская клиническая больница №8», МБУЗ «Городская клиническая больница №9», ММЛПУ Кыштымская центральная городская больница им А. П. Силаева, МУЗ «Родильный дом №2» г. Магнитогорска.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 376 597, 44 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 01.02.2013 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы ООО «Уралмедснаб» контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы, ООО «Уралмедснаб» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, предложив к поставке шприцевой насос «Rochen Litus P – 1800».

Решением аукционной комиссии заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в связи с предоставлением недостоверных сведений о товаре.

По мнению ООО «Уралмедснаб», заявка на участие в аукционе соответствовала требованиям аукционной документации. Заявка отклонена заказчиком неправомерно. В подтверждение своих доводов заявитель представил инструкцию по эксплуатации шприцевого насоса «Rochen Litus P – 1800».

Представители организатора совместных торгов с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения и дополнения по жалобе и пояснили следующее.

Представители заказчика считают, что аукционная комиссии при вынесении решения руководствовалась информацией непосредственно имеющейся в распоряжении аукционной комиссии, а именно руководством по эксплуатации, находящееся вместе с оборудованием, информацией, размещенной на официальных сайтах, рекламными буклетами.

Организатором совместных торгов в феврале 2013 года проводился аукцион на поставку шприцевых дозаторов для учреждений здравоохранения Челябинской области.

На участие в аукционе подано 6 заявок. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе ряд заявок отклонен. В том числе отклонена заявка ООО «Уралмедснаб» в связи с предоставлением участником размещения заказа недостоверных сведений.

ООО «Уралмедснаб» к поставке предложен шприцевой насос «Rochen Litus P –

1800». Проанализировав информацию, изложенную на официальном сайте организации-производителя, руководство по эксплуатации, организатор аукциона пришел к выводу, что заявка ООО «Уралмедснаб» не соответствует действительности (не достоверна), а конкретные показатели предлагаемого товара фактически не соответствуют документации об аукционе. А именно:

№ пункта ТЗ	Наименование параметра, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, размеры, комплектация	Наличие параметра, величина параметра по ТЗ	Параметры согласно открытых источников интернет, руководство по эксплуатации	буклет/каталог
4	Время работы в автономном режиме	Не менее 80 часов	Электропитание: AC, 100-240V +/- 10%, 50/60Hz. Встроенный литиевый аккумулятор: постоянный ток 11,5 В 2000 мАч. Аккумулятор может непрерывно работать около 8 часов (новый, полностью заряженный и работающий при скорости 5 мл/ч с любым типом шприца)	Длительность работы от внутренней батареи в течение 8 часов
5	Используемые шприцы	2,3, 5, 10, 20, 30 и 50/60 мл	Диапазон потока: шприц 50 мл, шприц 20 мл, шприц 10 мл. Шприцевой насос «Rochen Litus P1800» совместим со стандартными одноразовыми трехкомпонентными шприцами любых производителей (объемом 10, 20, 30, 50 мл). При каждом первом использовании стандартного шприца определенного производителя (10 мл, 20 мл, 50 мл) необходимо	Применяемые шприцы: любой стандартный тип шприца объемом 10 мл, 20 мл (30 мл), 50 мл (60мл).

	провести процесс калибровки.
	«Кнопка «Калибровка — применяется для установки шприцев, когда каждый новый шприц (10 мл, 20 мл, 50 мл) используется в первый раз.

Таким образом, ни руководством по эксплуатации, ни каталогом производителя не подтверждается наличие (возможность применения) шприцом объемом 2, 3, 5 мл; необходимое время работы аппарата в автономном режиме — 80 часов.

В связи с чем, организатор аукциона считает правомерным отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Уралмедснаб».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41. 6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов (часть 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о

размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе их проведения.

Раздел 16 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об аукционе содержит требование о представлении участниками в составе заявки на участие в аукционе конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара, а также страны происхождения поставляемого товара.

Разделом 17 «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об аукционе предусмотрено, что товар, предлагаемый участником размещения заказа должен соответствовать требованиям заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, комплектации, размерам, упаковке (согласно приложению № 1 к информационной карте документации об аукционе «Техническое задание».)

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.02.2013 (далее — протокол) поступило на участие в аукционе 6 заявок. Аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске ООО «Уралмедснаб» в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Согласно указанному протоколу участником размещения заказа к поставке предлагается шприцевой насос «Rochen Litus P – 1800», характеристики которого, по мнению заказчика, не соответствуют техническому заданию. Указанный вывод основан на анализе информации, изложенной на официальном сайте организации-производителя, руководстве по эксплуатации. Однако, на момент принятия решения аукционная комиссия не обладала информацией о характеристиках шприцевого насоса «Rochen Litus P – 1800», отвечающего требованиям заказчика.

Вместе с тем, в документации, представленной заявителем (руководство по эксплуатациишприцевого насоса «Rochen Litus P – 1800»), содержится информация соответствующая пунктам 4, 5 технического задания документации об аукционе. А именно, длительность непрерывной работы от батареек шприцевого насоса 80 ч.; данный шприцевой насос совместим со стандартными одноразовыми

трехкомпонентными шприцами любых производителей объемом 2 (3), 5, 10, 20, 30, 50 (60) мл.

Кроме того, комиссией Челябинского УФАС России во время перерыва в заседании комиссии официальному представителю производителя направлено обращение о предоставлении достоверной информации о характеристиках шприцевого насоса «Rochen Litus P – 1800». В тот же день от Rochen Medical Group получен ответ, который содержал в себе руководство по эксплуатации шприцевого насоса «Rochen Litus P – 1800». Данное руководство полностью соответствовало руководству по эксплуатации, представленному заявителем.

Следовательно, отклонение заявки ООО «Уралмедснаб» в связи с предоставлением недостоверных сведений по пунктам 4, 5 технического задания документации об аукционе, не обоснованно. Поскольку заявитель представил доказательства того, что предлагаемый аппарат соответствует пунктам 4, 5 технического задания в составе заявке ООО «Уралмедснаб».

Вместе с тем, перечисление показателей в скобках не дает возможность сделать однозначный вывод о применении шприцов объемом 3, 60 мл. Следовательно, существует риск, что потребность заказчика в применении шприцов объемом 2, 3, 5, 10, 20, 30, 50 (60) мл будет не удовлетворена.

Кроме того, в руководстве по эксплуатации указана точность инфузии ±1%, что противоречит заявке, представленной ООО «Уралмедснаб», поскольку в данной заявке точность указана ± 2, 5 %. Следовательно, аукционная комиссия имела основания усомнится в полном соответствии техническому заданию продукции, предложенной заявителем и отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Уралмедснаб».

Таким образом, отклонение заявкии ООО «Уралмедснаб» в связи с предоставлением недостоверных сведений не противоречит части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Предписание аукционной комиссии не выдается в связи с тем, что решение аукционной комиссии не повлияло на результаты аукциона.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Уралмедснаб» на действия аукционной комиссии обоснованными в части отклонения заявки в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д. А. Воронкова

М. С. Загородняя