РЕШЕНИЕ № 054/06/69-109/2020

24 января 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «ТД Стройдинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – МКОУ «Жуланская СШ» при проведении электронного аукциона № 0851200000619009151 на выполнение работ по сносу здания интерната МКОУ «Жуланская СШ» и проведению восстановительных работ по благоустройству территории по адресу: Новосибирская область, Кочковский район, с. Жуланка, ул. Лахина, д. 59, начальная (максимальная) цена контракта 9096109,34 рублей, размещен в ЕИС 30.12.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТД Стройдинг» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – МКОУ «Жуланская СШ» при проведении электронного аукциона № 0851200000619009151 на выполнение работ по сносу здания интерната МКОУ «Жуланская СШ» и проведению восстановительных работ по благоустройству территории по адресу: Новосибирская область, Кочковский район, с. Жуланка, ул. Лахина, д. 59.

Суть жалобы ООО «ТД Стройдинг» заключается в следующем.

Заявка ООО «ТД Стройдинг» была признана несоответствующей в связи с непредставлением копии учредительного документа (устава) в действующей редакции.

1. Податель жалобы полагает, что отсутствие в составе его аккредитационных данных участника закупки документов, направляемых оператором электронной площадки заказчику, уполномоченному учреждению, о внесении изменений в устав ООО «ТД Стройдинг» от 14.06.2013г. не является основанием для признания его заявки несоответствующей, поскольку данные документы уже были приняты оператором электронной площадки как достаточные для аккредитации в качестве участника закупки.
2. Податель жалобы полагает, что аукционная комиссия уполномоченного учреждения, принимавшая решение о признании его заявки несоответствующей, в нарушение ч. 3 ст. 39 ФЗ 44-ФЗ состояла из менее 5 членов.
3. В нарушение ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, по мнению подателя жалобы, протокол подведения итогов электронного аукциона размещен в ЕИС без подписей

членов комиссии.

На жалобу ООО «ТД Стройдинг» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

1. Оператором электронной площадки уполномоченному учреждению была направлена копия учредительного документа (устава) ООО ТД «Стройдинг», утвержденного решением № 2 единственного участника от 06.10.2010.

В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц от 20.12.2019, которая также содержалась в реестре участников закупок, данный устав был зарегистрирован 14.10.2010 за государственным регистрационным номером **8105476188623**.

Однако в представленной выписке из ЕГРЮЛ также содержалась информация, что 14.06.2013 в данный устав были внесены изменения, в связи с чем данному учредительному документу был присвоен государственный регистрационный номером **2135476852718**.

Соответственно, устав ООО ТД «Стройдинг», содержащийся в реестре участников закупок, не являлся действующим. Устав общества в действующей редакции представлен не был.

2. В силу ч. 8 ст. 39 ФЗ №44-ФЗ комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем 50% общего числа ее членов.

Состав единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» утвержден приказом от 20.11.2018г. №84-о/д «О Единой комиссии по осуществлению закупок». В соответствии с указанным приказом определен состав комиссии в количестве 5 (пять) человек, однако на заседании комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников электронного аукциона № 0851200000619009151 присутствовало 3 человека, соответственно, комиссия была правомочна осуществлять свои функции.

3. Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит требований о размещении в ЕИС и на электронной площадке отсканированного протокола с рукописными подписями членов комиссии.

Позиция уполномоченного учреждения согласуется с выводами Минэкономразвития России, изложенными в письме от 31.12.2014 N Д28и-2878, согласно которым размещение на официальном сайте подписанного протокола в отсканированном виде, содержащего графическое изображение подписей всех членов комиссии, является правом, а не обязанностью заказчика.

ГКУ НСО «УКСис» считает, что в обжалуемых действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения отсутствуют нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив представленные материалы, возражения уполномоченного учреждения, пояснения представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 19 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ, наряду со второй частью заявки

аукциона, закупочной комиссией проверяются также документы участника аукциона, предусмотренные ч. 11 ст. 24.1 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу п. 1 ч. 11 ст. 24.1 ФЗ № 44-ФЗ, комиссия по осуществлению закупок проверяет, в том числе **копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица),** надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

В соответствии с подпунктом «р» пункта 5 Правил регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.12.2018г. N 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 г. N 656» (далее - Правила), также указано, что в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию в единой информационной системе, в отношении каждого участника содержатся **копии учредительных документов юридического лица,** для иностранного юридического лица - надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов такого иностранного юридического лица, для аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица - надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов иностранного юридического лица, на основании решения которого создан такой филиал или открыто такое представительство.

Согласно п. 16 Правил предусмотрено, что *в случае внесения изменений в информацию и документы*, за исключением информации и документов, формируемых в соответствии с настоящими Правилами автоматически на основании сведений из государственных информационных систем и (или) официальных сайтов федеральных органов власти, уполномоченных на ведение государственных реестров, замены или прекращения действия таких документов, *участник закупки обязан сформировать в единой информационной системе новые информацию и документы* в порядке, установленном настоящими Правилами для регистрации участника.

В соответствии с п. 17 Правил ответственность за неполноту, недостоверность, изменение информации и документов, формируемых для размещения в реестре участников, за несоответствие указанных информации и документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также за действия, совершенные на основании указанных информации и документов, несет уполномоченное лицо.

Таким образом, бремя неблагоприятных последствий в соответствии с п. 3 Правил в виде признания заявки несоответствующей несет участник закупки, представивший в составе аккредитационных данных на электронной площадке документы в неактуальной редакции.

Оператором электронной площадки уполномоченному учреждению был

представлен Устав ООО ТД «Стройдинг» от 06.10.2010г. с государственным регистрационным номером **8105475188623**. Согласно п. 7 выписки из ЕГРЮЛ, представленной в составе аккредитационных данных участника, в устав были внесены изменения 14.06.2013г. и присвоен государственный регистрационный номер **2135476852718**. В реестре участников закупок устав ООО ТД «Стройдинг» со внесенными в него изменениями от 14.06.2013г., касающимися изменения количества участников общества, изменения уставного капитала общества, в составе аккредитационных данных участника закупки не содержался.

В связи с тем, что в реестре участников содержалась **копия учредительного документа** ООО ТД «Стройдинг» **в неактуальной редакции,** Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии о признании заявки ООО ТД «Стройдинг» несоответствующей являлось правомерным. Довод признан необоснованным.

2. Согласно ч. 3 ст. 39 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В силу ч. 8 ст. 39 ФЗ № 44-ФЗ комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем 50% общего числа ее членов.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, ввиду того, что при подведении итогов данного электронного аукциона комиссия принимала решение в составе 3 членов, что составляет более 50% общего числа ее членов, в обжалуемых действиях комиссии уполномоченного учреждения отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, так как Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит требований о размещении в ЕИС и на электронной площадке отсканированного протокола с рукописными подписями членов комиссии, обязанность размещения протокола в таком виде на уполномоченное учреждение не возлагается.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД Стройдинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – МКОУ «Жуланская СШ» при проведении электронного аукциона № 0851200000619009151 на выполнение работ по сносу здания интерната МКОУ «Жуланская СШ» и проведению восстановительных работ по благоустройству территории по адресу: Новосибирская область, Кочковский район, с. Жуланка, ул. Лахина, д. 59, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.