

Заказчику:

ГУП ОО «Дорожная служба»

302026, Орловская обл., г. Орел, ул. МОПРа, д.42

E-mail: zakupki@ods57.ru

Заявителю:

ООО ОП «Ангел»

355035, г. Ставрополь, ул. Розы Люксембург,

дом 59, пом. 18/2

E-mail: angel-op@yandex.ru,

biktimirova-yur@yandex.ru

Извещение № 32110594489

РЕШЕНИЕ

по делу № 057/07/3-718/2021

24.09.2021

Орёл

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в составе: <...> (далее – Комиссия) посредством интернет-видеоконференции с

использованием сервиса видеоконференций TrueConf,

при участии представителей:

заказчика – ГУП ОО «Дорожная служба» (далее – Заказчик): <...> ,

заявителя – ООО ОП «Ангел» (далее – Заявитель): <...> ,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса ценовой информации на услуги охраны (на сайте <http://zakupki.gov.ru> извещение № 32110594489, далее – Запрос ценовой информации) (далее – Жалоба),

УСТАНОВИЛА:

В Жалобе указано, что документация о проведении Запроса ценовой информации не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку Заказчик установил неправомерное требование о наличии лицензии на разрешенную радиочастоту и лицензии на обслуживание пожарной сигнализации (все одиннадцать пунктов).

08.09.2021 уведомление № 057/07/3-718/2021 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, а также Жалоба были размещены в Базе Решений ФАС России - <https://br.fas.gov.ru>, и направлены в адреса лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела № 057/07/3-718/2021 было назначено на 15.09.2021.

15.09.2021 в ходе рассмотрения дела Комиссией была установлена необходимость получения дополнительной информации, в связи чем срок принятия решения был продлен до 24.09.2021.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал позицию, изложенную в Жалобе.

Представитель ГУП ОО «Дорожная служба» пояснил, что Жалобу считает необоснованной, поскольку документация о проведении Запроса ценовой информации соответствует требованиям действующего законодательства.

Комиссия, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах

дела, пришла к следующим ВЫВОДАМ:

Частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223) установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 9, 10 части 10 статьи 4 Закона № 223 в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки и требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, исполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что заказчик определяет требования к участникам закупки и указывает такие требования в документации о конкурентной закупке, при этом требования к привлекаемым участниками закупки субподрядчикам, исполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки могут быть установлены только в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Предметом рассматриваемой закупки являются услуги охраны,

которые не относятся к случаям закупки, поименованным в пункте 10 части 10 статьи 4 Закона № 223. Следовательно, в настоящем случае Заказчик должен установить требования исключительно к участникам закупки.

Вместе с тем в разделе 2 технического задания (приложение № 2 к документации о проведении Запроса ценовой информации) указано, что исполнитель должен обеспечить, в том числе наличие лицензии на разрешенную радиочастоту, лицензии на обслуживание пожарной сигнализации (все одиннадцать пунктов).

Требования, предъявляемые к участникам закупки, указаны в пункте 5 раздела I документация о проведении Запроса ценовой информации, в котором отсутствует требование о наличии лицензии на разрешенную радиочастоту и лицензии на обслуживание пожарной сигнализации.

Требования к составу и содержанию заявки указаны в пункте 6 раздела I документация о проведении Запроса ценовой информации, в соответствии с которым требование о наличии в составе заявки на участие в Запросе ценовой информации лицензии на разрешенную радиочастоту и лицензии на обслуживание пожарной сигнализации не предъявляется.

Таким образом, требование о наличии лицензии на разрешенную радиочастоту и лицензии на обслуживание пожарной сигнализации предъявляется Заказчиком именно к исполнителю, а не к участникам Запроса ценовой информации, что не соответствует пункту 10 части 10 статьи 4 Закона № 223, в связи с чем довод Заявителя является обоснованным.

Кроме того, в части довода Заявителя о том, что действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешается предоставление услуг по охране объектов и (или) имущества на

объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден перечень видов технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по их проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию, в который включены технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации (пункт 2).

Из указанного следует, что при наличии лицензии на частную охранную деятельность специальной лицензии на осуществление деятельности по эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны не требуется.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1128 утверждено Положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее – Положение).

Согласно пункту 2 Положения лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а не на обслуживание пожарной сигнализации как установлено в документации о

проведении Запроса ценовой информации.

В приложении к Положению приведен перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, который включает 10 пунктов.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», которое утратило силу с 01.01.2021 перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений содержал 11 пунктов, при этом пункт 9 (устройство (кладка, монтаж), ремонт, облицовка, теплоизоляция и очистка печей, каминов, других теплогенерирующих установок и дымоходов) был исключен Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.10.2017 № 1219.

Таким образом, в настоящее время у хозяйствующих субъектов отсутствует возможность получить лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, включающую 11 пунктов.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» право на использование радиочастотного спектра предоставляется посредством выделения полос радиочастот и (или) присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов.

Использование радиочастотного спектра без соответствующего разрешения не допускается, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена лицензия на разрешенную радиочастоту, следовательно, требование о наличии такой лицензии, установленное в

документации о проведении Запроса ценовой информации невыполнимо.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что довод Жалобы о наличии в действиях Заказчика признаков ограничения конкуренции не может быть рассмотрен Комиссией в рамках рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия считает целесообразным передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения в соответствии с требованиями Закона «О защите конкуренции» вопроса о наличии/отсутствии в действиях Заказчика признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ОП «Ангел» обоснованной.
2. Приостановление проведения Запроса ценовой информации отменить.
3. Выдать ГУП ОО «Дорожная служба» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения Запроса ценовой информации.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления для рассмотрения в установленном порядке вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии/отсутствии в действиях Заказчика признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.