

1. ООО «МИРТА»

109377, Москва, ул. Новокузьминская 12-я, д. 6, корп. 1, п. 3, комн. 1

2. ГУП «СПНУ»

126576, Москва, ул. Новгородская, д. 14А

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1039/77-14 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30 июля 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «МИРТА» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ГУП «СПНУ» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов нежилого фонда, находящихся в хозяйственном ведении ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» (извещение № 190614/1335309/03) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в необоснованном отказе в допуске до участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее — Приказ ФАС России № 67) утверждены правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества.

Приложением № 1 к Приказу ФАС России № 67 установлены правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее — Правила).

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) 19.06.2014 размещено извещение о проведении Аукциона согласно которому:

10.07.2014 — дата окончания приема заявок на участие в Аукционе;

21.07.2014 — дата проведения Аукциона;

Общая начальная (минимальная) цена договора: 237 495,65 рублей.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора торгов, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 16.07.2014 № 190614-1335309-03-Р, Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе в соответствии с подпунктом 1 пункта 24 Правил.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24 Правил, заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 Правил, либо

наличия в таких документах недостоверных сведений.

В соответствии с пунктом 18 Правил, участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам. При проведении аукционов в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.06.2003 № 333 «О реализации федеральными органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» участники аукциона должны соответствовать требованиям, установленным статьей 5 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»

Согласно пункту 20 Правил, организатор конкурса или аукциона, конкурсная или аукционная комиссия вправе запрашивать информацию и документы в целях проверки соответствия участника конкурса или аукциона требованиям, указанным в пункте 18 Правил, у органов власти в соответствии с их компетенцией и иных лиц, за исключением лиц, подавших заявку на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом организатор конкурса или аукциона, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников конкурсов или аукционов обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Изучив представленную заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки, в Приложении № 2 - присутствуют сведения, требуемые пунктом 121 Правил, в том числе выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Вместе с тем, согласно пояснениям Организатора торгов, на основании пункта 20 Правил, был направлен запрос в ОВД по Рязанскому району ЮВАО города Москвы (от 07.07.2014 №958), с целью осуществления проверки фактического нахождения Заявителя по указанному в заявке адресу: г. Москва, ул. 12-я Новокузьминская, д. 6, корп. 1. На что 15.07.2014 поступил ответ № 3851/201/14, в котором Организатор торгов был проинформирован о том, что по адресу: г. Москва, ул. 12-я Новокузьминская, д. 6, корп. 1 организация Заявителя не располагается. Между тем, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Положениями подп. 1 п. 121 Правил предусмотрена необходимость представления в составе заявки на участие в аукционе, в том числе, сведений о месте нахождения и почтовом адресе юридического лица. При этом, каких-либо императивных требований к порядку оформления и составу таких сведений положениями названной нормы права не установлено, что свидетельствует о наличии у организатора торгов возможности разрешить данный вопрос самостоятельно путем установления соответствующих требований в аукционной документации. Вместе с тем, по мнению Комиссии, наличие такой возможности не должно становиться способом произвольного отклонения поданных заявок на основании исключительно субъективного правоусмотрения организатора торгов.

Обратное противоречило бы законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, Организатором торгов самостоятельно установлен порядок предоставления соответствующих сведений. Так, в соответствии с п. 9.2.1 документации об аукционе для участия в аукционе с учетом требований, установленных документацией об аукционе, Заявителю необходимо представить заявку на участие в аукционе, содержащую заявление на участие в торгах по форме, утвержденной документацией об аукционе

(Приложение 2), содержащее фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица) и номер контактного телефона — 1 экз.

Приложением № 2 к аукционной документации установлена форма заявления на участие в аукционе, определяющая необходимость указания места нахождения юридического лица и почтового адреса юридического лица.

При этом названная форма предусматривает, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа — иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (п. 2 ст. 54 ГК РФ).

Таким образом, Организатор торгов предусмотрел необходимость указания участником аукциона только адреса места нахождения юридического лица применительно к ст. 54 ГК РФ, а также почтового адреса.

Между тем, как подтверждается материалами дела, Заявителем в настоящем случае при подаче заявки на участие в аукционе в качестве адреса места нахождения юридического лица указан адрес: 109377, город Москва, улица Новокузьминская 12-я, д. 6, корп. 1, пом. 3, комн. 1.

Тот же адрес был указан Заявителем в составе своей заявки и в качестве почтового.

При этом, указанные Заявителем в составе своей заявки сведения относительно адреса его места нахождения подтверждаются выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (№ 8412617_УД от 02.07.2014), а также Уставом Заявителя.

Каких-либо противоречий в упомянутых документах не имелось.

Кроме того, в составе поданной в антимонопольный орган жалобы Заявителем был представлен Договор № 21/05/2014 на аренду нежилого помещения, заключенный 21.05.2014 между ним и ООО «ТЕХНОКОЛОР». Предметом названного договора являлась передача в аренду Заявителю нежилого помещения по адресу: 109377, г. Москва, ул. 12-я Новокузьминская, д. 6, корп. 1. При этом, в силу п. 5.1 названного договора он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует в течение 11 (одиннадцати) месяцев.

Таким образом, по состоянию на дату подачи Заявителем заявки на участие в Аукционе упомянутый договор являлся действующим.

Каких-либо оснований не доверять представленным документам и сведениям Комиссия не усматривает.

Между тем, исходя из пояснений Организатора торгов и представленных в дело доказательств следует, что вывод о недостоверности представленных Заявителем сведений был сделан на основании письма ОМВД России по Рязанскому району г. Москвы (исх. № 3851/201/14 от 15.07.2014) относительно отсутствия Заявителя по адресу: г. Москва, ул. 12-я Новокузьминская, д. 6, корп. 1.

Таким образом, основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в Аукционе стало его фактическое отсутствие по адресу его государственной регистрации. Однако фактическое неосуществление деятельности по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (адресу места нахождения) не является нарушением требований гражданского законодательства и не свидетельствует о предоставлении Заявителем недостоверных сведений относительно адреса своей

государственной регистрации.

Кроме того, Комиссия также отмечает следующее.

Исходя из ч. 1 ст. 51 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе» следует, что государственным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере государственной регистрации юридических лиц, является Федеральная налоговая служба, осуществляющая свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Между тем, в налоговые органы для уточнения вопроса достоверности представленных Заявителем сведений об адресе места нахождения Организатор торгов не обращался.

При этом, основанием для отклонения поданной Заявителем заявки послужило наличие в его документах недостоверных сведений.

Вместе с тем, под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Буквальное толкование положений подпункта 1 пункта 24 Правил позволяет сделать вывод о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений организатор торгов должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства, но не руководствоваться предположениями.

Однако в настоящем случае данное обстоятельство Организатором торгов не доказано. Выводы, изложенные в протоколе от 16.07.2014 № 190614-1335309-03-Р, носят исключительно вероятностный и предположительный характер, и потому не могут быть приняты Комиссией в качестве доказательства законности действий Организатора торгов.

На основании изложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая факт отсутствия в аукционной документации требования о предоставлении сведений относительно фактического места нахождения участника, а также то, что представленные в составе заявки сведения относительно адреса места нахождения юридического лица соответствовали действительности, Комиссия приходит к выводу о соответствии заявки ООО «МИРТА» требованиям Правил и аукционной документации.

Положениями п. 24 Правил определен исчерпывающий перечень оснований для отказа участнику торгов в допуске к участию в конкурсе или аукционе.

В соответствии с п. 25 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в п.п. 24 и 24.1 Правил, не допускается.

Учитывая то обстоятельство, что представленные в составе заявки ООО «МИРТА» сведения относительно места нахождения юридического лица соответствовали действительности, каких-либо оснований отклонять поданную заявку у Организатора торгов не имелось.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об обоснованности поданной жалобы и о

нарушении Организатором торгов требований п. 25 Правил.
На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать Организатора торгов нарушившим пункт 25 Правил.
3. Организатору торгов выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.