

## РЕШЕНИЕ

По делу № 261/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«04» мая 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

С<...> – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

М<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Строительная компания Белинка» – не явился, уведомлен;

от заказчика – ФГБОУ высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет» – М<...>, Е<...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания Белинка» на действия аукционной комиссии - ФГБОУ высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет» по закупке №0317100017718000010 «Ремонт системы вентиляции и дымоудаления в здании общежития с пристроенными столовой и спортивным залом по адресу: г.Барнаул, ул. Молодежная, 29а», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Строительная компания Белинка» на действия аукционной комиссии - ФГБОУ высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет» по закупке №0317100017718000010 «Ремонт системы вентиляции и дымоудаления в здании общежития с пристроенными столовой и спортивным залом по адресу: г.Барнаул, ул. Молодежная, 29а».

В обоснование жалобы заявитель указал, что аукционная комиссия отклонила первую часть заявки на участие в электронном аукционе по причине не предоставления информации в отношении товара. При этом заявитель указывает на то, что аукционная документация не содержит конкретных показателей товара, эквивалентности поставляемого товара и отсутствует инструкция по заполнению первой части заявки. В связи с этим просит произвести проверку и признать действия заказчика неправомерными.

Представитель заказчика представила письменный отзыв на жалобу, а также запрошенные документы. С доводами заявителя не согласна, поскольку участник закупки не указал в составе первой части заявки наименование страны происхождения товара.

Заслушав пояснения представителя заказчика, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 04 апреля 2018 года заказчиком - ФГБОУ высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет», было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0317100017718000010 «Ремонт системы вентиляции и дымоудаления в здании общежития с пристроенными столовой и

спортивным залом по адресу: г.Барнаул, ул. Молодежная, 29а».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен в описании объекта закупки указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Таким образом, описание объекта закупки приводится Заказчиком в Аукционной документации в Части III «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ», а также в прилагаемом документе «ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № 1». Рассматриваемые документы размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок также 04.04.2018г. и находятся в общем доступе для всех участников закупки

Согласно подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, участник закупки должен предоставить согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Исходя из представленной информации участником закупки в составе первой части заявки, отсутствует информация о перечне поставляемого товара содержащего конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о такой закупке.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, комиссия находит довод жалобы о отсутствии перечня конкретных показателей используемого товара в аукционной документации не обоснованными, поскольку указанная информация предоставляется участником закупки. При этом податель жалобы не представил доказательств подтверждающих предоставление такой информации в составе первой части заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и

расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Согласно пункта 4 Технического задания (Часть 3 Аукционной документации), при описании используемого (поставляемого) товара, Заказчиком приводится словесное обозначение - «(или эквивалент)». Кроме того, согласно пункта 8.3 Технического задания, заказчик указывает следующее:

- Для всех указанных в настоящей документации и прилагаемой сметной документации товарных знаков считать их сопровождаемыми словами «или эквивалент», что означает, что для всех упомянутых товарных знаков материалов и/или оборудования могут быть предложены аналогичные, не уступающие по качеству и характеристикам.

Таким образом, комиссия находит доводы жалобы, о отсутствии словесного сопровождения о эквивалентности товара необоснованными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункта 1, пункта 15.12 Информационной карты электронного аукциона (Раздел 2 Часть 1 Аукционной документации), Заказчиком приводится инструкция по заполнению первой части заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, комиссия находит необоснованным довод заявителя о отсутствии в Аукционной документации инструкции по заполнению первой части заявки. Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Белинка» не обоснованной. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ С<...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ М<...>

\_\_\_\_\_ К<...>