

РЕШЕНИЕ

по делу № 168-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 апреля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «СВ-Сервис» № 1 от 11.04.2016г. (вх. от 11.04.2016 г. № 1655) на действия единой комиссии МКУ г. Рязани «МЦТ» при проведении электронного аукциона на поставку средств вычислительной техники и оргтехники (извещение № 0859300019616000232), и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

МБОУ «Школа №53» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку средств вычислительной техники и оргтехники (извещение № 0859300019616000232) (далее – электронный аукцион).

23 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 600 000 руб.

Уполномоченным учреждением выступило МКУ г. Рязани «МЦТ» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, единая комиссия МКУ г. Рязани «МЦТ» (далее-единая комиссия) неправоммерно отказала ему в допуске, по причинам указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2016 № 0859300019616000232-1, что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссия, представитель Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 15.04.2016г. № 264/2016-МА (вх.1786 от 18.04.2016г.), МКУ г. Рязани «МЦТ», сообщило, что единая комиссия не согласна с доводами Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия по отбору участников электронного аукциона соответствующими требованиями Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные единой комиссией в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно, протокола 0859300019616000232-1 от 07.04.2016г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, заявка Заявителя была отклонена, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, пункта 1.3. и технической части документации об электронном аукционе – в заявке участника закупки отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе – позиция 3.5. «Внутренний привод» указано «Емкость записываемых дисков, диапазон 8,5 Гб».

Согласно пункту б части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1.3.1. раздела 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункта 3.5 «Внутренний привод» раздела 3 «Системный блок в сборе» технического задания документации об электронном аукционе указано следующее: «Емкость записываемых дисков, диапазон, до 8,5 Гб включительно».

Заявитель в своей заявке указал следующее: «Емкость записываемых дисков, диапазон, 8,5Гб», тем самым допустив двусмысленное толкование характеристик представляемого товара.

Таким образом, Заявитель в своей заявке не указал конкретный показатель (например, емкость записываемых дисков 8,5 Гб), как того требует документация об электронном аукционе либо диапазон (например, емкость записываемых

дисков 0-8,5 Гб).

Следовательно, единая комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, так как в ней было указано двусмысленное толкование поставляемого товара, что является нарушением Закона о ФКС.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика и аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СВ-Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.