

23 апреля 2009 года

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 23.04.2009. Текст решения в полном объеме изготовлен 27.04.2009.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

заместитель председателя Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Иванова О.В. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Денисов С.Н. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – ГУ – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл:

главного специалиста –эксперта юридического отдела Морозовой Н.А. (Доверенность от 19.02.2007 № 12-01/042290, выдана сроком три года);

начальника административно-хозяйственного отдела Вершинина М.К. (Доверенность от 23.04.2009 г. № 2212);

главного специалиста-эксперта административно-хозяйственного отдела Князевой М.А. (Доверенность от 23.04.2009 г. № 2213).

заявителя – ООО «СТИНК»:

директора Лапина И.В. (личность установлена в соответствии с паспортом),

заместителя директора Туева С.С. (личность установлена в соответствии с паспортом).

жалобу ООО «СТИНК» (РМЭ, п. Медведево, ул. Чехова, 10) вх. № 1216 от 17.04.2009 на действия единой комиссии ГУ – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений здания ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе (лот №1),

установила:

17 апреля 2009 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «СТИНК» на действия единой комиссии ГУ – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений здания ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе (лот №1) в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно жалобе, решение единой комиссии об отказе в допуске ООО «СТИНК» к участию в аукционе является необоснованным и нарушает статью 12 Закона о размещении заказов, так как ООО «СТИНК» соответствует требованиям, установленным статьей 11 Закона о размещении заказов, и в составе заявки ООО «СТИНК» представлены все необходимые документы в соответствии с требованиями законодательства РФ и аукционной документации.

Представители ГУ – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл письмом от 22.04.2009 № 2208 и на заседании Комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

13 марта 2009 г. заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона по лоту № 1 – капитальный ремонт административных помещений здания ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.04.2009 г. №5-1 ООО «СТИНК» отказано в допуске на участие в открытом аукционе, т.к. не представлены данные о системе контроля качества выполняемых работ, что не соответствует пп.5 п.4 Технического задания.

Подтвердить наличие системы контроля качества на предприятии можно описанием организационно-технологического процесса системы контроля качества, с приложением приказов, распоряжений о назначении ответственных лиц за организационно-технологическую подготовку качественного выполнения работ. ООО «СТИНК» данное требование не выполнило, чем нарушило п. 5, 6 инструкции участникам размещения заказа, п. 2 Основных требований к выполняемым работам, п. 4 Оформление предложений по лоту № 1 документации об аукционе.

Отсутствие описания системы контроля качества выполняемых работ, требование которого является одним из основных в техническом задании, повлияло на решение единой комиссии об отказе в допуске заявки ООО «СТИНК».

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

1. Приказом от 02.02.2006 г. № 10/02 в Государственном учреждении – Отделении Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл создана единая постоянно действующая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. Извещение о проведении открытого аукциона по лоту № 1 – капитальный ремонт административных помещений здания ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе, по лоту № 2 – капитальный ремонт административного здания ГУ-УПФР в Советском районе размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru 13.03.2009 года. Согласно извещению о проведении открытого аукциона начальная (максимальная) цена контракта установлена по лоту № 1 в размере 1 219 100 рублей, по лоту № 2 в размере 1 986 300 рублей. Документация об аукционе утверждена заместителем управляющего Государственным учреждением - Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Марий Эл В.В. Ореховым 12 марта 2009 г.

2. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В п. 5 раздела III Технического задания на выполнение работ аукционной документации установлено требование к описанию системы контроля качественных характеристик выполняемых работ.

Кроме того, в п. 2 Основных требований к выполняемым работам по лоту № 1 указаны, что участник открытого аукциона может представить любую информацию о наличии внутрипроизводственной системы контроля качества: приказы, распоряжения и пр.

Требования к форме, порядку описания системы контроля качественных

характеристик выполняемых работ с конкретным указанием организационно-технологического процесса системы качества заказчиком не установлено.

Согласно пункту 8.2 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.04.2009 г. № 5-1 ООО «СТИНК» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по лотам № 1, 2, обоснованием отказа является несоответствие п.п. 5 п.4 раздела III документации об аукционе (не представлено описание системы контроля качественных характеристик выполняемых работ) и несоответствие п.п. 1.7.2 п. 1.7 раздела I документации об аукционе. Указанный протокол подписан всеми присутствующими на процедуре рассмотрения заявок членами единой комиссии: Кондрашиным Н.В., Тарасовой В.П., Вершининым М.К., Морозовой Н.А., Винокуровой М.А.

За отказ в допуске ООО «СТИНК» к участию в аукционе все члены комиссии проголосовали единогласно.

В составе заявки ООО «СТИНК» была представлена информация: *«Все работы необходимо выполнить в строгом соответствии с действующими ГОСТ, СНиП, ТУ, НПБ, ППБ, СанПиН и другими нормативными актами. Все материалы, применяемые подрядчиком, должны быть сертифицированы.*

Технология и качественные характеристики выполняемых работ соответствуют действующим строительным нормам и правилам (СНиП), государственным стандартам и правилам устройства электроустановок (ПУЭ). В случае обнаружения дефектов после приемки объекта в эксплуатацию – исправление дефектов производится Подрядчиком в установленные государственным контрактом и ГК РФ сроки за свой счет.

Участник размещения заказа, при исполнении государственного контракта, обеспечивает осуществление контроля качества ремонтно-строительных работ специальными службами, оснащенными техническими средствами, обеспечивающими необходимую достоверность и полноту контроля. Обязательное наличие у Подрядчика внутрипроизводственной системы контроля для подтверждения качественных характеристик выполняемых работ. Контроль качества включает входной, операционный и приемочный контроль в соответствии с указаниями СНиП 3.01.01-85 «Организация строительного производства». При выполнении приемочного контроля подлежат освидетельствованию с привлечением заказчика скрытые работы. Запрещается выполнение последующих работ при отсутствии актов освидетельствования предшествующих скрытых работ».

Таким образом, заявка ООО «СТИНК» соответствовала п.п. 5 п.4 раздела III документации об аукционе и в нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов была необоснованно отклонена единой комиссией по указанному выше основанию.

3. В п.п. 1.7.2 п. 1.7. раздела I документации об аукционе содержится требование о наличии соответствующих лицензий на выполнение работ, являющихся предметом государственного контракта, предусмотренных Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 8.08.2001г. № 128-ФЗ.

Разделом III Технического задания документации об аукционе установлен исчерпывающий перечень работ. В п. 28 раздела III Технического задания документации об аукционе включен конкретный вид работ: «Установка стропил (обработанных огнезащитным и антисептическим составами)».

В соответствии с Законом о лицензировании работы по огнезащитной обработке стропильной системы подлежат лицензированию.

Однако заказчиком работы по огнезащитной обработке стропильной системы

не выделены в отдельный вид работ, требующий специальной лицензии. Подрядчик имеет право использовать готовые деревянные конструкции стропил, прошедших огнезащитную и антисептическую обработку в заводских условиях, как готовый к использованию материал.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.04.2009 г. № 5-1 отказано в допуске к участию в аукционе ООО «СТИНК», ООО «Мастер», ООО «Юман», ПК «Советская ПМК», ООО «ОРТОП», ООО «ПМК-215», ООО «ПФО «Поволжье», ООО «Строительная индустрия», ООО «Интерстрой», т.к. несоответствовали п.п. 1.7.2 п. 1.7. Раздела I документации об аукционе (отсутствие лицензии на огнезащитную обработку деревянных конструкций).

Таким образом, заявки ООО «СТИНК», ООО «Мастер», ООО «Юман», ПК «Советская ПМК», ООО «ОРТОП», ООО «ПМК-215», ООО «ПФО «Поволжье», ООО «Строительная индустрия», ООО «Интерстрой» отклоненных по указанному выше основанию соответствовали п.п. 1.7.2. п. 1.7. Раздела I документации об аукционе и в нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов были необоснованно отклонены единой комиссией.

Ответственность за нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов **протокол рассмотрения заявок должен содержать** сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, **решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения** и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу №5-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.04.2009 по лоту № 1 в п.8.1. комиссия приняла решение о допуске ООО «Строительная индустрия» к участию в открытом аукционе, а в п. 8.2. единой комиссией отказано в допуске ООО «Строительная индустрия» к участию в аукционе, что является нарушением части 3 статьи 36 закона о размещении заказов.

Согласно представленным в Марийское УФАС России документам, Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл отправлены ООО «Строительная индустрия» следующие уведомления:

- от 10.04.2009 г. № 1951 о том, что заявка ООО «Строительная индустрия» допущена к участию в открытом аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе,

- от 10.04.2009 г. № 1952 о том, что заявка ООО «Строительная индустрия» не допущена к участию в открытом аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе.

Таким образом, протокол № 5-1 рассмотрения заявок на участие в открытом

аукционе от 09.04.2009, содержит информацию, не соответствующую фактическим результатам процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе, что вводит в заблуждение участников размещения заказа.

Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл направлено в адрес ООО «Строительная индустрия» письмо от 10.04.2009 г. № 1957 взамен ранее высланного письма от 10.04.2009 г. № 1951 в котором сообщалось, что заявка ООО «Строительная индустрия» не допущена к участию в открытом аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений ГУ-УПФР в Новоторьяльском районе.

Однако, в протокол № 5-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.04.2009 изменения не вносились.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «СТИНК» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл нарушения:
 - части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части необоснованного отказа по лоту № 1 ООО «СТИНК» в допуске к участию в аукционе; в части необоснованного отказа по лоту № 2 участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе по основанию: отсутствие лицензии на работы по огнезащитной обработке стропильной системы;
 - части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части указания в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе противоречивых сведений о допуске и отказе в допуске ООО «Строительная индустрия» на участие в аукционе по лоту № 1.
4. Выдать Единой комиссии Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заместитель председателя Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии:

Ю.И. Агапитова

О.В. Иванова

И.Н. Козырева

С.Н. Денисов