Решение по жалобе № 916-8841-13/4

Резолютивная часть оглашена

16.10.2013 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:……,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия членов аукционной комиссии на отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на поставку средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая поликлиника № 2 Промышленного района» (извещение № 0142200001313009169, начальная (максимальная) цена контракта — 464 950, 45 рублей),

в присутствии……,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия членов аукционной комиссии на отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на поставку средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая поликлиника № 2 Промышленного района» (извещение № 0142200001313009169, начальная (максимальная) цена контракта — 464 950, 45 рублей)(далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион).

Заявитель указывает, что Аукционной комиссией Главного управления организации торгов Самарской области заявка ООО «ДиМедика» необоснованно отклонена от участия в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 7 октября 2013 г. заявка ООО «ДиМедика» (заявка № 2) была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно ввиду несоответствия конкретных показателей предлагаемого для поставки товара значениям, установленным об открытом аукционе в электронной форме — согласно требованиям технического задания аукционной документации требуется (по позиции 4) эпинефрина тартрат 0, 018 мг 0, 009 мг в пересчете на эпинефрин (адреналин) 0, 010 мг 0, 005 мг», участник размещения заказа — ООО «ДиМедика» (заявка № 2) предлагает эпинефрина, гидротартрат — 0, 018 мг.».

Заявитель считает, что заявка членами Аукционной комиссии отклонена необоснованно, поскольку соответствовала требованиям аукционной документации.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен по следующим основаниям.

Заявка ООО «ДиМедика» (№ заявки 2) не соответствует требованиям аукционной документации, а также пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с чем считает отказ обоснованным, просит в удовлетворении требований жалобы Заявителя отказать.

Выслушав доводы стороны, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, заявки участников, протоколы и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.«б» п.1 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе

в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 7 октября 2013 г. заявка ООО «ДиМедика» (заявка № 2) была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно ввиду несоответствия конкретных показателей предлагаемого для поставки товара значениям, установленным об открытом аукционе в электронной форме — согласно требованиям технического задания аукционной документации требуется (по позиции 4) эпинефрина тартрат 0,018 мг 0,009 мг в пересчете на эпинефрин (адреналин) 0,010 мг 0,005 мг», участник размещения заказа — ООО «ДиМедика» (заявка № 2) предлагает эпинефрина, гидротартрат — 0,018 мг.».

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, предоставления недостоверных сведений или несоответствия указанных сведений требованиям аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ДиМедика» на участие в вышеуказанном аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

2. Оператору электронной торговой площадки снять ограничение на Заказчиком контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.