ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу №351 об административном правонарушении

«27» декабря 2011г. г. Саранск,
ул. Московская, 3/1

– исполняющая обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия, рассмотрев протокол №139 от 21.12.2011 года и материалы дела об административном правонарушении № 351, возбужденного в отношении ООО «Ликероводочный завод «Саранский» по части 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии юрисконсульта ООО «Ликероводочный завод «Саранский» П (доверенность от 20 декабря 2011 года №41),

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) на основании поручения Федеральной антимонопольной службы России от 25.01.2011 года №ИА/359 – ПР проводится ежеквартальный мониторинг договорной практики между поставщиками и торговыми сетями на предмет соответствия Федеральному закону от 28.12.2009 года N381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле). В рамках данного мониторинга у ООО «Ликероводочный завод «Саранский» (далее – ООО «ЛВЗ «Саранский») Мордовским УФАС России были запрошены копии договоров поставки алкогольной продукции (исх. от 22.08.20011 № 969).
Согласно ответу ООО «ЛВЗ «Саранский» (вх. от 31 августа 2011 года №2565) предметом деятельности ООО «ЛВЗ «Саранский» является производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции, этилового спирта, основной целью деятельности является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли.
Управлением были рассмотрены и изучены следующие представленные ООО «ЛВЗ «Саранский» копии договоров поставки алкогольной продукции:
1. Договор № Срнф 5/182/09 от 28.05.2009 года с ЗАО «ТАНДЕР».
2. Договор поставки алкогольной продукции №331 от 15.07.2010 года с ООО «Мордовская водка».
3. Договор поставки алкогольной продукции №54 от 12.07.2010 года с ГУП РМ «Развитие села».
4. Договор поставки алкогольной продукции №223 от 02.08.2010 года с ООО «Аркона».
5. Договор поставки алкогольной продукции №218 от 12.07.2010 года с ООО «Юнимос».
6. Договор поставки алкогольной продукции №217 от 09.07.2010 года с ООО «Полет».
7. Договор поставки алкогольной продукции №327 от 31.07.2010 года с ООО «Торговый дом «Атемарский».
8. Договор поставки алкогольной продукции №333 от 03.07.2010 года с ОАО «Агрофирма «Октябрьская».
9. Договора поставки алкогольной продукции №328 от 18.07.2010 года с ООО

«Любава».
10. Договор поставки алкогольной продукции №282 от 17.07.2010 года с ООО «Галактика».
11. Договор поставки алкогольной продукции №330 от 05.07.2010 года с ООО «Универсал - Мордовия».

При сравнительном анализе предоставленных договоров были выявлены следующие условия, при которых хозяйствующие субъекты (торговые сети), с которыми заключены договора поставки алкогольной продукции, ставятся в неравное положение:

1. Различные сроки оплаты платежа за поставленный товар. Так, например, договором поставки № Срнф 5/182/09 от 28.05.2009 года с ЗАО «ТАНДЕР» данный срок установлен в количестве 45 дней, договором поставки алкогольной продукции №54 от 12.07.2010 года с ГУП РМ «Развитие села» - в количестве 35 дней, договором поставки алкогольной продукции №331 от 15.07.2010 года с ООО «Мордовская водка» - в количестве 30 дней, договором поставки алкогольной продукции №223 от 02.08.2010 года с ООО «Аркона - в количестве 28 календарных дней, договором поставки алкогольной продукции №218 от 12.07.2010 года с ООО «Юнимос» - в количестве 28 календарных дней, договором поставки алкогольной продукции №217 от 09.07.2010 года с ООО «Полет» - в количестве 28 календарных дней, договором поставки алкогольной продукции №333 от 03.07.2010 года с ОАО «Агрофирма «Октябрьская» - в количестве 28 календарных дней, договором поставки алкогольной продукции №327 от 31.07.2010 года с ООО «Торговый дом «Атемарский» - в количестве 21 календарного дня, договором поставки алкогольной продукции №330 от 05.07.2010 года с ООО «Универсал - Мордовия» - в количестве 21 дня, договором поставки алкогольной продукции №328 от 18.07.2010 года с ООО «Любава» - в количестве 15 календарных дней, договором поставки алкогольной продукции №282 от 17.07.2010 года с ООО «Галактика» отсрочка за поставленный товар не предусмотрена. Таким образом, для торговых сетей, в которые поставляется на реализацию алкогольная продукция, установлены разные сроки оплаты товара, что ставит одни торговые сети в лучшие условия, по сравнению с другими, тем самым созданы дискриминационные условия деятельности.

2. Предоставление вознаграждений (премий) за объем приобретенного товара. Часть 4 статьи 9 Закона о торговле предусматривает включение в цену договора поставки вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества предоставленных товаров. Условие о вознаграждении из всех проанализированных договоров содержится только в дополнительном соглашении от 01 июня 2011 года к договору поставки алкогольной продукции с ЗАО «ТАНДЕР». Согласно данному соглашению ООО «ЛВЗ «Саранский» выплачивает ЗАО «ТАНДЕР» вознаграждение в размере 7,5% от ежемесячного оборота за отчетный период при достижении объема закупок в размере 500000 рублей ежемесячно. В договорах поставки ООО «ЛВЗ «Саранский» с другими торговыми сетями отсутствует условие получения вознаграждения, несмотря на то, что в некоторых из них товарооборот продукции ООО «ЛВЗ «Саранский» за 2011 год больше, чем в ЗАО «ТАНДЕР».

Пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети,

запрещается создавать дискриминационные условия.
В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами
Таким образом, Мордовским УФАС России было выявлено, что ООО «ЛВЗ «Саранский» установило дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов (торговых сетей), с которыми заключены договора поставки алкогольной продукции, а именно: ООО «ЛВЗ «Саранский» были установлены различные сроки оплаты платежей за поставленный товар, а также предоставлено вознаграждение за объем закупленного товара только ЗАО «ТАНДЕР».
Статья 14.40 КоАП РФ предусматривает административную ответственность при нарушении антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности. Согласно части 1 статьи 14.40 КоАП РФ создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от двух миллионов до пяти миллионов рублей.
В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.
Таким образом, в действиях ООО «ЛВЗ «Саранский», направленных на создание дискриминационных условий для торговых сетей при осуществлении торговой деятельности усматривается состав правонарушения, установленного частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.
Однако, при изучении материалов данного дела стало известно, что за торговую политику общества, а именно: за сбыт продукции ООО «ЛВЗ «Саранский» отвечает должностное лицо – заместитель директора ООО «ЛВЗ «Саранский» по развитию Чиглинцев Владимир Александрович. Данные полномочия на Чиглинцева Владимира Александровича возложены в соответствии с должностной инструкцией заместителя директора по развитию от 2 августа 2010 года.
Пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.
Согласно статье 2.9 КоАП РФ малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера

вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.
На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №351, возбужденного в отношении ООО «ЛВЗ «Саранский» по части 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «Ликероводочный завод «Саранский» за нарушение части 1 статьи 14.40 устное замечание.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. руководителя