

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «КОНТРАКТ» на действия администрации Бобровского муниципального района Воронежской области (дело № 036/06/31-151/2019)

20.03.2019 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 15.03.2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 20.03.2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела; Колмаков Р.В. - заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела; Качкин И.В. - член Комиссии, специалист – эксперт;

в отсутствие представителей администрации Бобровского муниципального района Воронежской области (на основании ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей), в отсутствие представителей ООО «КОНТРАКТ» (о месте и времени уведомлены надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «КОНТРАКТ» на действия администрации Бобровского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству тротуара по ул. Ленинская в с. Мечетка Бобровского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300045219000027)

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «КОНТРАКТ» (далее - Заявитель) на действия администрации Бобровского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству тротуара по ул. Ленинская в с. Мечетка Бобровского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300045219000027).

По мнению Заявителя, заказчиком в документации об электронном аукционе (далее - документация) установлены требования, которые нарушают положения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части: установленного срока окончания подачи заявок, установленных требований к участникам закупки, а также положений проекта контракта.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласны и считают их необоснованными.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300045219000027 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по устройству тротуара по ул. Ленинская в с. Мечетка Бобровского муниципального района Воронежской области.

Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно сокращен срок подачи заявок. В соответствии с ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока

подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как пояснили представители заказчика извещение и документация об электронном аукционе была направлена на контроль 21.02.2019 года и подписано 21.02.2019 14:59 дата и время подписания печатной формы документации (соответствует дате направления на контроль по ч.5 ст.99 Закона 44-ФЗ либо дате размещения в ЕИС, в случае отсутствия контроля, по местному времени организации, осуществляющей размещение).

Поскольку период с даты размещения извещения о проведении электронного аукциона до даты окончания подачи заявок (с 21.02.2019 года 16:19 по 11.03.2019 года 9:00) составляет 15 дней, то Заказчиком не были нарушены требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о сокращении срока подачи заявок не находит своего подтверждения.

Заявитель в доводах жалобы полагает, что Заказчик неверно установил требование к декларированию участников.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что в документации об электронном аукционе единые требования к участникам закупки установлены согласно п.3-5, 7,7.1, 9-11 ч,1 ст. 31 (п.25 Информационной карты).

Кроме того, в требованиях ко вторым частям заявки на участие в электронном аукционе содержится требование предоставить декларацию о соответствии участника закупки единым требованиям (п. 26 Информационной карты).

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

По мнению Заявителя, Заказчиком в аукционной документации приложение Техническое задание неверно установил характеристики к материалам.

Часть 3 Технического задания содержит в себе требование: «При указании в техническом задании товарных знаков они автоматически сопровождаются словами «или эквивалент».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как пояснили представители Заказчика на заседании Комиссии, Стоимость работ по устройству тротуаров посчитана с помощью территориальных единичных расценок Воронежской области на строительные и специальные строительные работы ТЕР81 - 02-2001 г. в редакции 2014г. с изменениями ТЕР81 -02-2001 И1 (3). Также территориальных сметных цен на материалы изделия и конструкции применяемые в строительстве по Воронежской области (ТССЦ 81-01-2001) в

редакции 2014 года с изменениями ТССЦ 81-01-2001-И 1(3). Более того, важной характеристикой брусчатки бетонной является высота (толщина) изделия. От высоты зависит возможная область применения брусчатки. Брусчатка высотой 45 мм рекомендуется для садово-парковых дорожек, дворовых территорий; 60 мм - для пешеходных зон, тротуаров, дворовых территорий; 80 мм для устройства покрытий автомобильных дорог, стоянок легкового автотранспорта; 100 мм - дорожного покрытия при движении легкового и грузового автотранспорта.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Также Заявитель полагает, что Заказчиком неверно установлены штрафы в проекте контракта.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, Согласно Постановления Правительства от 30.08.2017 №4 042 части 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Согласно части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных

документов. Соответственно, когда будет определен победитель, то с ним будет заключен протокол разногласий по несоответствию штрафов в процентном соотношении.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Согласно ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч. 9 ст. 105 к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов

Вместе с тем, Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов поданной жалобы.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание то, что выявленные нарушения не повлекли за собой ущемления прав и интересов участников электронного аукциона, что подтверждается двумя поданными заявками, Комиссия не находит обоснованности в доводах жалобы.

Также Комиссия принимает во внимание, что Заявитель на заседание не явился, доказательств о нарушении его прав и законных интересов не представил.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «КОНТРАКТ» на действия администрации Бобровского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству тротуара по ул. Ленинская в с. Мечетка Бобровского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300045219000027) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

С.В. Михин
Р.В. Колмаков
И.В. Качкин