

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «28» октября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «7» ноября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского  
Комиссии: УФАС России;

Члены Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного  
Комиссии: контроля Челябинского УФАС России;

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), рассмотрев дело № 29-04/13 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) — далее Правила Присоединения,

### УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником гаража по адресу: г. Челябинск, Тракторозаводский район, по ул. Артиллерийской, ул. Ловина, ГСК № 402, участок 4, гараж (гаражный бокс) № 1 (далее — гараж № 1).

18.07.2012 Заявитель обратился с заявкой на технологическое присоединение гаража № 1 в ОАО «МРСК Урала».

06.08.2012 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение № 5848. Подписанный экземпляр договора возвращен <...> в сетевую организацию 15.08.2012.

Срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения данного договора, а договор считается заключенным с

даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию, следовательно, мероприятия по технологическому присоединению **должны были быть исполнены в срок до 15.02.2013.**

28.03.2013 между <...> и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 06.08.2012 № 5848, в котором указан срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению — **31.06.2013.**

10.07.2013 <...> обратился в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

12.07.2013 Челябинским УФАС России были направлены запросы Заявителю и ОАО «МРСК Урала» с целью установления всех обстоятельств и сбора необходимых для рассмотрения заявления документов и информации.

09.08.2013 ОАО «МРСК Урала» письмом вх. № 9550 пояснило, что со стороны ОАО «МРСК Урала» исполнены все мероприятия: проектно-сметные, строительно-монтажные работы, составлены и направлены Заявителю акты о технологическом присоединении и разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от **01.08.2013.**

Также, ОАО «МРСК Урала» пояснило, что к моменту истечения срока исполнения договора, **Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении им принятых на себя обязательств.** В связи с указанным обстоятельством, при добровольном волеизъявлении сторонами согласован иной срок исполнения мероприятий по договору, а именно — 31.06.2013.

Письмом от 18.09.2013 <...> подтвердил, что мероприятия по договору от 06.08.2012 № 5848 исполнены.

20.09.2013 приказом № 263 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 29-04/13 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии от 28.10.2013 поддержал доводы, изложенные в письмах от 09.08.2013 вх. № 9550 и от 16.10.2013 вх. № 11178, а также пояснил следующее.

Изменение срока действия договора на технологическое присоединение от 06.08.2012 № 5848 основано на нормах статьи 450 ГК РФ.

Для исполнения договора на технологическое присоединение от 06.08.2012 № 5848 между ОАО «МРСК Урала» и ООО «Альфа-проект» заключен договор на выполнение проектных и изыскательных работ № 6000006667.

11.02.2013 ООО «Альфа-проект» направило письмо № 9 в адрес МУП «Архитектурно-планировочный центр» с просьбой выдать исходные данные на проектирование реконструкции ТП-3318 и строительства КЛ-0,4 кВ от ТП-3318 до гаража № 1.

20.02.2013 письмом № 1567/ис МУП «Архитектурно-планировочный центр» отказало в подготовке исходных данных для электроснабжения гаража № 1 в связи с тем, что выявлено электроснабжение ГСК № 402 и проектирование отдельной ВЛ-0,4 кВ для электроснабжения гаража № 1 нецелесообразно.

11.03.2013 письмом № 22-380 ОАО «МРСК Урала» предложило председателю ГСК № 402 обратиться с коллективной заявкой от ГСК № 402 на технологическое присоединение вновь подключаемых заявителей.

14.03.2013 ОАО «МРСК Урала» сообщило <...> о направлении ГСК № 402 письма от 11.03.2013.

24.06.2013 ОАО «МРСК Урала» направило письмо № 22-517 в ООО «СИТИ-Парк Энерго» с просьбой согласовать опосредованное присоединение гаража № 1.

05.07.2013 ОАО «МРСК Урала» вновь направило письмо № 211-501 в ООО «СИТИ-Парк Энерго» с просьбой согласовать опосредованное присоединение гаража № 1.

12.07.2013 ОАО «МРСК Урала» направило письмо № 211-538 в ООО «Челябгорсвет» с просьбой согласовать опосредованное присоединение гаража № 1.

Со стороны ОАО «МРСК Урала» исполнены все мероприятия: проектно-сметные, строительно-монтажные работы, составлены и направлены Заявителю акты о технологическом присоединении и разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от **01.08.2013**.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора,** заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» по включению в текст договора от 06.08.2012 № 5848 на технологическое присоединение путем направления и подписания дополнительного соглашения от 28.03.2013 условия о сроке выполнения мероприятий по технологическому присоединению более, чем 6 месяцев для категории заявителя, указанного в пункте 14 Правил присоединения, **не соответствуют требованиям подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения,** так как предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 06.08.2012 № 5848 согласно пункту 16 Правил присоединения — **15.02.2013**

ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии пояснило, что к моменту истечения срока исполнения договора **Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств.**

Техническими условиями от 06.08.2012 к договору на технологическое присоединение № 5848 мероприятия распределены следующим образом.

**Сетевая организация осуществляет:**

1. Монтаж в РУ-0,4 кВ ТП-3318 на стене шкафа с отходящей группой закрытого исполнения с автоматическим выключателем;
2. Присоединение шкафа выполнить от шины 0,4 кВ ТП-3318;
3. **Строительство ВЛ-0,4 кВ от вновь смонтированной группы в РУ-0,4 ТП-3318 до**

**объекта потребителя с установкой на концевой опоре распределительного шкафа (ШР) 0,4 кВ:**

4. Монтаж во вновь смонтированном шкафу РУ-0,4 кВ ТП-3318 контрольного учета электроэнергии на электронном интервальном счетчике.

**Заявитель осуществляет:**

1. **Монтаж ЛЭП-0,4 кВ от вновь смонтированного ШР-0,4 кВ** с питанием от ТП-3318 до ВРУ-0,4 кВ объекта;
2. В шкафу учета установку отключающего устройства при переборе мощности и аварийных режимах работы;
3. установку расчетного учета на электронном интервальном счетчике в соответствии с действующими нормами и правилами.
4. Представление схемы расчетного учета в ПО «ЧГЭС» при присоединении;
5. Согласование с ПО «ЧГЭС» и иными уполномоченными организациями проектной документации электроснабжения объекта;
6. Необходимые наладочные и профилактические работы оборудования и защит перед присоединением.

Из анализа мероприятий, указанных в технических условиях от 06.08.2012 к договору на технологическое присоединение № 5848, Челябинское УФАС России не может согласиться с доводом ОАО «МРСК Урала» о том, что Заявитель к 15.02.2013 не уведомил сетевую организацию об исполнении принятых на себя обязательств, поскольку мероприятия, которые возложены на Заявителя могли быть исполнены лишь после исполнения мероприятий, возложенных на ОАО «МРСК Урала».

**Предельный срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению**  
по договору от 06.08.2012 № 5848-**15.02.2013**.

Из представленных ОАО «МРСК Урала» документов и информации следует, что для выполнения проектных и изыскательских работ между ОАО «МРСК Урала» и ООО «Альфа-Проект» был заключен договор от 10.01.2013 № 6000006667.

11.02.2013 со стороны ООО «Альфа-Проект» было направлено письмо № 9 в адрес МУП «Архитектурно-планировочный центр» с просьбой выдать исходные данные на проектирование реконструкции ТП-3318 и строительства КЛ-0,4 кВ от ТП-3318 до гаража № 1.

Заключение договора от 10.01.2013 № 6000006667 и письмо от 11.02.2013 № 9 фактически являются начальными действиями, которые были совершены ОАО «МРСК Урала» по исполнению договора на технологическое присоединение от 06.08.2012 № 5848.

Оценив данные обстоятельства, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что на протяжении 4 месяцев (в период с 06.08.2012 по 10.01.2013) ОАО «МРСК Урала» не приступало к непосредственному осуществлению мероприятий по

технологическому присоединению объектов <...>

Согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 6 месяцев** - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Челябинское УФАС России не может согласиться с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что **изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.**

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 16 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

**Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> - 15.02.2013**, но фактическое технологическое присоединение осуществлено 01.08.2013, о чем свидетельствует акт о выполнении технических условий, подписанный 01.08.2013, и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанный сторонами 02.08.2013.

**Челябинское УФАС России приходит к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному продлению срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 06.08.2012 № 5848 существенно ущемлены законные права и интересы <...>**

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 28.03.2013 к договору на технологическое присоединение от 06.08.2012 № 5848, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Учитывая, что на дату вынесения решения по заявлению <...> ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем осуществления фактического присоединения объектов <...> к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», поэтому у Комиссии отсутствуют основания выдавать ОАО «МРСК Урала» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 2 — 3 статьи 41, статьей, 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 28.03.2013 к договору на технологическое присоединение от 06.08.2012 № 5848, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.
2. Производство по делу № 29-04/13 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных

правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина