

РЕШЕНИЕ № 591/20

по результатам рассмотрения коллективной жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

29.07.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ООО «Автолайн»: <...> (доверенность от 01.06.2020 б/н),

Управления по транспорту и связи администрации города Новокузнецка: <...> (доверенность от 09.01.2020 б/н), <...> (доверенность от 09.01.2020 б/н),

представители Администрации города Новокузнецка, ИП Писарева С.Н., ИП Кучеренко А.А., ИП Корзинкина В.А., ИП Апушева Т.Х., ИП Барышева С. И., ИП Батраниной И.И., ИП Глотовой Т. В., ИП Гришина А.В., ИП Гудкова В. М., ИП Гуслярова А. П., ИП Данилова И.Ю., ИП Колгановой Е.С., ИП Кривокорытова Ю.И., ИП Кучеренко С.А., ИП Самсонова К.Г., ИП Сахарова А.В., ИП Скрипиной Н.И., ИП Семенова В.И., ИП Сорокиной Н.В., ИП Тихомировой В.В., ИП Шкляева А.С., ИП Галичникова Е.И., ИП Шмырева С.Б., ИП Митеревой Л.М., ИП Ничуева О.Н., ИП Ильенка И.В., ИП Брусенцева А.Е., ИП Елизарьева А.В., ИП Задорожневой Л.А., ИП Зачупейко А.И., ИП Леухина И. Г. (далее – Заявители) на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференцсвязи коллективную жалобу Заявителей от 22.07.2020 б/н, направленную письмом Кемеровского УФАС России от 22.07.2020 № 08/6290, на действия (бездействие) заказчика Администрации города Новокузнецка, уполномоченного органа Управления по транспорту и связи администрации города Новокузнецка при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (извещение № 0139300002920000220) (далее — Жалоба) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступила коллективная жалоба Заявителей от 22.07.2020 б/н, направленная письмом Кемеровского УФАС России от 22.07.2020 № 08/6290, на действия (бездействие) заказчика Администрации города Новокузнецка (далее – Заказчик), уполномоченного органа Управления по транспорту и связи администрации города Новокузнецка (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (извещение № 0139300002920000220) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о регулярных перевозках), осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), с учетом положений Закона о регулярных перевозках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере

- закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) — 06.07.2020;
2. начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) — 2 507 189 253, 99 рубля;
 3. источник финансирования — бюджет Новокузнецкого городского округа;
 4. дата окончания подачи заявок — 22.07.2020;
 5. на участие в Аукционе подано — 5 заявок;
 6. к участию в Аукционе допущено – 5 заявок;
 7. дата проведения Аукциона –24.07.2020.

Победителем Аукциона признан участник с порядковым номером 107927746 с предложенной ценой договора – 2 030 823 295, 73 рублей.

По мнению Заявителей, их права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, Уполномоченного органа, а именно:

1.
 - 1.
 1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован лот по предмету Аукциона;
 2. В Документации ненадлежащим образом установлен объем работ, образующий предмет Аукциона;
 3. Заказчиком ненадлежащим образом определена начальная (максимальная) цена контракта.

Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии ФАС России не согласился с доводами Заявителей и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заявителей, Уполномоченного органа Комиссией ФАС России установлено следующее.

1.
 - 1.
 1. Согласно доводу Жалобы в Документации ненадлежащим образом сформирован лот по предмету Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с техническим заданием Документации установлено, что Выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по следующим маршрутам:

№ 23: Шолохова – Веры Соломиной/Веры Соломиной – Шолохова;

№ 51: Вокзал (платформа № 13) – Школа № 23/Сады Редаково;

№ 53: Вокзал (платформа № 1) – Автодром;

№ 54: 8-ая проходная – Телецентр;

№ 67: Вокзал – Сосновый лог;

№ 68: Вокзал – поселок Мир.

Параметры маршрутов установлены приложением № 1 к проекту муниципального контракта (далее – Контракт).

Представители Уполномоченного органа на заседании Комиссии ФАС России представили материалы и пояснили, что лот Аукциона сформирован, в том числе, в зависимости от класса подвижного состава, а также, исходя из принадлежности маршрутов к начальной точке отправки и привязки к району муниципалитета в котором проложены схемы маршрутов.

Вместе с тем, представителем Заявителей на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем работ, образующий предмет Аукциона.

Согласно сведениям размещенным в ЕИС объектом закупки является выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

В соответствии техническим заданием Документации установлено, что объем работ по предмету закупки установлен в приложении № 3 к проекту контракта.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили сведения и пояснили, что предметом Аукциона является осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, а также что объем оказываемых услуг установлен относительно каждого месяца в течение срока действия контракта. Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что в приложении № 1 к проекту контракта установлено количество рейсов (километров), выполняемых ежедневно.

Вместе с тем, представителем Заявителей на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом определена начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных

нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации: 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд; 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации; 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком ненадлежащим образом определена начальная (максимальная) цена контракта, Комиссией не рассматривается.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать коллективную жалобу Заявителей от 22.07.2020 б/н, направленную письмом Кемеровского УФАС России от 22.07.2020 № 08/6290, на действия (бездействие) заказчика Администрации города Новокузнецка, уполномоченного органа Управления по транспорту и связи администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (извещение № 0139300002920000220) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>