

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1078/2019

31 мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Аякс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для лаборатории (извещение № 0351300002819000101), начальная (максимальная) цена контракта 2 055 062 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аякс» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для лаборатории.

Суть жалобы ООО «Аякс» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик объединил технологически и функционально не связанные товары в одну закупку, а именно, расходные материалы из пластика и стекла, которые используются как в лаборатории, так и в процедурном кабинете при заборе крови или других образцов от пациента, а также сложные наборы реагентов для работы как ручных методик, так и с использованием анализаторов, по профилю биохимия, гематология, гемостаз, диагностика инфекций методом иммуноферментного анализа.

2. ООО «Аякс» указало, что заказчик в описании объекта закупки указал такие товарные знаки как «Microvette», «Uriscan», «Униклин», «Тех-Фибриноген», «Глюкокард», «OneTouch», «ЭНЗИСКАН», «Сателлит», «BouleMedical A.B.», «Литопласт».

Кроме того, характеристики товара прописаны частично с использованием диапазонов значений, а частично прописаны конкретные значения, что в совокупности определяет поставку товара определенного производителя.

На жалобу ООО «Аякс» от заказчика поступили следующие возражения.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не устанавливает требования к заказчику при проведении закупки и при описании объекта закупки об отнесении товара к каким-либо группам, как и не содержит указания на деление товаров по какому-либо признаку.

Исходя из вышеизложенного, принцип выделения групп «Расходные материалы из пластика и стекла», «Сложные наборы реагентов для работы как ручных методик, так и с использованием анализаторов, по профилю: Биохимия, Гематология, Гемостаз» и другие, по какому-то одному известному только подателю жалобы показателю необоснованно.

Основным потребительским назначением товаров, требуемых к поставке в данной закупке, является возможность использовать товары в лабораторной диагностике (контейнеры для забора проб, реагенты и др.), а результат, который при этом должен быть достигнут - получение результата исследования анализов, позволяющего правильно и своевременно диагностировать заболевание.

2. Заказчик, основываясь на принципах Закона о контрактной системе, указал наименование объекта закупки и его описание, с использованием максимальных и (или) минимальных значений показателей (характеристик и т.д.), а также значений показателей, которые не могут изменяться (ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе).

Относительно товарных знаков и производителей заказчик указал, что считает данный довод необоснованным, так как согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак:

- при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент";
- либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик указал, что указания на товарные знаки были обусловлены его потребностью совместимости закупаемых товаров с имеющимися в его распоряжении приборами и изделиями.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что довод подателя жалобы в части объединения закупки на поставку сложных наборов реагентов для работы как ручных методик, так и с использованием анализаторов, по профилю: Биохимия, Гематология, Гемостаз и расходных материалов из пластика и стеклانه нашел своего подтверждения, заказчик правомерно объединил в один лот вышеуказанные товары, ввиду наличия технологической и функциональной взаимосвязи указанных товаров.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки имеются указания на товарные знаки и производителей, при этом, ряд из них указан в отношении приборов и оборудования, имеющегося у заказчика в

наличии, с которыми необходимо обеспечить совместимость закупаемого расходного материала.

Однако часть позиций содержит указания на товарные знаки, а именно, «Microvette», «Униклин», «Тех-Фибриноген», «Сателлит», «Литопласт», без указания на возможную поставку эквивалента или имеющегося оборудования или приборы в наличии у заказчика.

Согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что довод жалобы частично нашел свое подтверждение. Заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательств, предусмотренных контрактом.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта установлен иной порядок расчета пени, а именно, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Таким образом, заказчик нарушил требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации. Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

Вместе с тем, аукционная документация содержит указание на необходимость перечисления денежных средств на счет оператора электронной торговой площадки, что является нарушением ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Закон о контрактной системе в сфере закупок под указанными требованиями предполагает соответствие требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2018 N 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» (далее – Постановление Правительства РФ № 440).

Требования к обеспечению исполнения контракта в документации об электронном аукционе со ссылкой на ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлены в старой редакции Закона о контрактной системе. Требования, предусмотренных Постановлением Правительства РФ N 440, в документации об электронном аукционе не установлено. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе.

4. Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в электронной форме извещения, печатной форме извещения и аукционной документации указаны различные даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников, проведения электронного аукциона, начала/окончания предоставления участникам аукциона разъяснений документации об электронном

аукционе. Кроме того, указаны различные сроки поставки товара, а именно, до 31 сентября 2019 года и до 31 октября 2019 года.

На основании вышеизложенного, заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

5. Согласно п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с чч. 1, 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В аукционной документации заказчика вышеуказанное требование не установлено, что является нарушением ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе.

6. В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе).

Запрет на допуск отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, установлен Постановлением Правительства Российской Федерации N 102 от 05.02.2015 (далее – Постановление Правительства РФ № 102).

Постановлением Правительства РФ № 102 утвержден Перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень N 2).

Исходя из перечня товаров, установленного в описании объекта закупки, можно сделать вывод о том, что указанные товары являются медицинскими изделиями, включенными в Перечень № 2, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 102.

Кроме этого, код ОКПД2, установленный в документации о закупке: 22.22.14.000 - входит в перечень кодов Постановления Правительства РФ № 102.

Следовательно, в аукционной документации, исходя из требований Постановления Правительства РФ № 102, должны быть установлены ограничения допуска.

Вместе с тем, в документации такие ограничения не установлены, что является нарушением Постановления Правительства РФ № 102, ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

7.В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно Постановлению Правительства РФ N 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень N 2, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требование о представлении копии сертификата о происхождении товара (в случае, если заявка участника закупки содержит предложение о поставке отдельных видов медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза) не установлено. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной систем.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аякс» на действия ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для лаборатории (извещение № 0351300002819000101) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 14, ч. 5 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 4 ст. 34, ч. 10 ст. 44, ч. 1 ст. 45, п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства РФ №102.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского

УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.