

24 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Арланда»,

при участии:

от заявителя: Харчук А. В. – генеральный директор ООО «Арланда»;

от заказчика: Таран Е.И. – представитель ДВТУ (по доверенности);

Аверхин А.А. - представитель ДВТУ (по доверенности); Мыколенко С.В. - представитель ДВТУ (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 17.04.2012 поступила жалоба от

ООО «Арланда» на действия заказчика – Дальневосточное таможенное управление (далее – ДВТУ, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100004012000031 на право заключения контракта на оказание услуг по мойке фасада служебно-производственного здания ДВТУ по адресу: г. Владивосток, ул. Гоголя, 48 (далее - открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

1. В нарушение требований части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ (с учетом требований части 1 статьи 34) документация об открытом аукционе в электронной форме не утверждена заказчиком.

2. В нарушение требований части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ аукционная документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к производственным мощностям и ресурсам подрядчика: «Услуги по мойке фасада здания необходимо произвести из люльки подъемника на базе автомобиля».

Заявитель в жалобе указывает, что допущенные Заказчиком нарушения Закона № 94-ФЗ грубо нарушают его права и законные интересы на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ с его стороны отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

На заседание Комиссии Заказчиком была представлена документация об открытом аукционе в электронной форме, на титульном листе которой имеется подпись начальника управления С.В. Пашко под грифом «утверждаю».

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Закон № 94-ФЗ не обязывает Заказчика размещать сканированный вариант документации с подписью лица, утвердившего документацию. Кроме того, при размещении документации об аукционе на официальном сайте она подписывается электронно-цифровой подписью лица, уполномоченного Заказчиком.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод заявителя о не соблюдении заказчиком требований части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ необоснованным.

Частью 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлен запрет на включение в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Пунктами 16, 17 Раздела 2 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме установлены требования к участникам размещения заказа, среди которых отсутствуют требования недопустимые в силу части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, в том числе о наличии каких либо производственных мощностей, технологического оборудования (транспортных средств и механизмов, необходимых для оказания услуг, указанных в документации об открытом аукционе в электронной форме) у участника размещения заказа как условия его допуска к участию в открытом аукционе.

Между тем, в силу части 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, а также, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

Представитель ДВТУ, присутствующий на заседании Комиссии, пояснил, что Заказчик, формируя документацию об открытом аукционе в электронной форме, исходил из того, что здание ДВТУ имеет сложную объемно-пространственную структуру с наличием большого количества эстетически выраженных конструктивных элементов. Облицовка данных элементов выполнена алюминиевыми композитными панелями по каркасу, не предназначенными для несения дополнительных нагрузок (в данном случае от приспособлений для промышленного альпинизма и от установленных лесов), кровля здания ДВТУ не имеет возможности крепления приспособлений для промышленного альпинизма.

Обеспеченность участника размещения заказа транспортными средствами и механизмами, необходимыми для оказания услуг, указанных в документации об открытом аукционе в электронной форме, не является обязательным требованием к участникам размещения заказа, а является условием оказания услуг при исполнении контракта, а отсутствие у участника размещения заказа в собственности указанных средств и механизмов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме такого участника размещения заказа.

В силу изложенного, условие о необходимости оказания услуг по мойке фасада здания с использованием люльки подъемника на базе автомобиля является условием оказания услуг при исполнении контракта, и не является требованием о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арланда» на действия заказчика – Дальневосточное таможенное управление при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100004012000031 на право заключения контракта на оказание услуг по мойке фасада служебно-производственного здания ДВТУ по адресу: г. Владивосток, ул. Гоголя, 48 необоснованной.