

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21296/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ПКП «КОРД», АО «Мослифт»,

рассмотрев жалобу ООО «ПКП «КОРД» на действия АО «Мослифт» при проведении двухэтапного электронного аукциона на право заключения договора на поставку отливок из бронзы для изготовления венцов червячных пар (реестровый № 32009541011) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если

торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

22.10.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол, в соответствии с которым Заявитель был признан победителем Закупки.

16.11.2020 г. был размещен протокол отказа от заключения договора с участником аукциона в электронной форме и предложено участнику закупки, занявшему второе место заключить договор.

Заявитель считает неправомерным принятии данного протокола.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился,

представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы частично обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

29.10.2020 Заказчик направил Заявителю был направлен проект договора.

02.11.2020 Заявитель направил в адрес Заказчика протокол разногласий.

Согласно пункту 3.3 Закупочной документации в течение трех рабочих дней с даты направления победителем конкурентной процедуры в электронной форме протокола разногласий Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику процедуры закупки, доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

То есть последний день для направления договора Заказчик — 05.11.2020.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии, Заказчик направил проект договора только 09.11.2020.

Таким образом, Комиссия признает обоснованным довод Заявителя о нарушении Заказчиком сроков направления проекта договора.

Заявитель также в своей жалобе указывает на то, что им были направлены образцы для проведения испытаний и была оформлена банковская гарантия.

В соответствии с пунктом 3.3 Закупочной документации в течение трех рабочих дней с даты направления заказчиком документов, предусмотренных пунктом 46.3 Положения, победитель закупки в электронной форме на ЭТП подписывает усиленной электронной подписью договор, а также размещает на ЭТП подписанный договор и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, а также документы во исполнение требований, предусмотренных разделом 42 настоящего Положения (при соответствии указанным условиям).

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель 13.11.2020г. в

09:53 производит подписание проекта договора через функционал ЭТП без приложения подтверждения оформления обеспечения исполнения договора и без предоставления обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Нарушение сроков направления проекта договора со стороны Заказчика не дает право Заявителю нарушать сроки направления документов, установленных в Документации.

Таким образом у Заказчика имелись основания для признания Заявителя уклонившимся от заключения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия считает жалобу в остальной части необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКП «КОРД» (ИНН: 5074111314; ОГРН: 1095074001692) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510; ОГРН: 1147746872701) при проведении Закупки в части обжалования сроков направления проекта договора - обоснованной, в остальной части — необоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как у Заказчика имелись основания для признания Заявителя уклонившимся от заключения договора.
3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.